

дело № [REDACTED]

Судья Орлов А.Г.

КОПИЯ
ВЕРНА

Дело № [REDACTED]

41

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего судьи Немовой Т.А.,
судей Титова Е.М., Галановой С.Б.
при секретаре Зарицкой Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 30 июля 2014 года
апелляционную жалобу [REDACTED] на решение
[REDACTED] городского суда Московской области от 22 апреля 2014
года по делу по заявлению [REDACTED] об установлении
юридического факта,
заслушав доклад судьи Немовой Т. А.,
объяснения [REDACTED] — представителей [REDACTED]

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности её к немецкой национальности, ссылаясь на то, что ее родители по национальности немцы, однако в ее документах о личности и документах ее родителей указана национальность - русские. Установление данного факта необходимо ей для оформления документов для эмиграции в Германию.

Представитель [REDACTED] в судебном заседании поддержала заявление.

Представитель УФМС России по Московской области в судебное заседание не явился; о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Решением [REDACTED] городского суда от 22 апреля 2014 г. заявление [REDACTED] оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит указанное решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

В суде апелляционной инстанции представители заявительницы доводы жалобы поддержали.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, изучив доводы апелляционной жалобы, оснований для отмены решения суда не находит.

Разрешая в соответствии со ст. 264 ГПК РФ заявление [REDACTED] об установлении факта принадлежности её к немецкой национальности, суд исходил из положений ст. 26 Конституции Российской Федерации, ст. 16 "Декларации прав и свобод человека и гражданина", принятой Постановлением Верховного Совета РСФСР № 1920-1 от 22.11.1991.

42

Согласно ст. 26 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности. В то же время каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность.

В соответствии со ст.ст.264,265 ГПК РФ суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

По смыслу приведенных положений каждый имеет право определять свою национальную принадлежность и указывать её в любом документе, в котором могут содержаться такие сведения, принуждение лица к указанию своей национальности не допускается.

В частности, Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» предусматривает возможность внесения сведений о национальной принадлежности родителей ребенка в свидетельство о рождении ребенка (ст.23), а о национальной принадлежности супругов - в запись акта о заключении брака (п.1 ст.29).

С учетом установленных по делу обстоятельств, а также вышеуказанных положений гражданско-процессуального законодательства, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления [REDACTED]

При этом доказательств невозможности получения заявительницей в ином порядке необходимых документов, удостоверяющих указанный ею факт, или невозможности восстановления утраченных документов, как и доказательств, подтверждающих, что от установления данного факта возникнут, изменятся какие-либо её личные или имущественные права, суду не представлено.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, основанием к отмене решения суда служить не могут.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия
ОПРЕДЕЛИЛА:

решение [REDACTED] городского суда Московской области от 22 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

