

Дело №1-82/2021

Номер дела: 1-82/2021

Уникальный идентификатор: [61RS0003-01-2020-007017-29](#)

Дата начала: 13.11.2020

Дата рассмотрения: 10.11.2021

Суд: Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону

Судья: Шолохов Леонард Владимирович

Статьи УК: 291.1

Результат

Вынесен ПРИГОВОР

Стороны по делу (третьи лица)

Вид лица	Лицо	Перечень статей	Результат
	Забалуев Вячеслав Николаевич	Статьи УК: 291.1	ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ приговор
Защитник (адвокат)	Халилов А.Р.		

Движение дела

Наименование события	Результат события	Основания	Дата
Регистрация поступившего в суд дела			13.11.2020
Передача материалов дела судье			13.11.2020
Решение в отношении поступившего уголовного дела	Назначено предварительное слушание		13.11.2020
Предварительное слушание	Назначено судебное заседание		25.11.2020
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание СВИДЕТЕЛЕЙ	09.12.2020
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание СВИДЕТЕЛЕЙ	23.12.2020

Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание СВИДЕТЕЛЕЙ	20.01.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	17.02.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	неявка в судебное заседание СВИДЕТЕЛЕЙ	15.03.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	24.03.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	14.04.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	19.05.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	02.06.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	09.06.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	16.06.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	НЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОДСУДИМОГО	23.06.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	07.07.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	12.07.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	14.07.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	04.08.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	11.08.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	18.08.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	22.09.2021
Судебное заседание	Заседание отложено	ДРУГИЕ	06.10.2021

Судебное заседание	Заседание отложено	ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА ДРУГИЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТЛОЖЕНИЯ ДЕЛА	20.10.2021
Судебное заседание	Суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора		08.11.2021
Судебное заседание	Постановление приговора		10.11.2021
Дело сдано в отдел судебного делопроизводства			22.11.2021

Приговор

1

к делу № 1-82/2021

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

город Ростов-на-Дону 10 ноября 2021 года

Кировский районный суд города Ростова-на-Дону в составе:

председательствующего судьи единолично Шолохова Л.В.,

при секретаре Мирзоеве А.Р.,

с участием государственных обвинителей Саввеева З.А. и Волкова

Д.А.,

подсудимого Забалуева В.Н.

защитника-адвоката Халилова А.Р.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

ЗАБАЛУЕВА ФИО48, ДД.ММ.ГГГГ

рождения, уроженца <адрес>, гражданина ФИО6-

ской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на

иждивении одного малолетнего ребенка, работавшего заместителем регио-

нального управления по военному питанию «АУП № Ростов-на-Дону»

ООО «Технология», зарегистрированного по адресу: <адрес>, ФИО49

ФИО49, <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.

ст. 291.1 УК РФ,

установил:

подсудимый Забалуев ФИО50 в мае - ноябре 2019 года совер-

шил единое продолжаемое преступление, предусмотренное п. «б» ч. 3 ст.

291.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

В январе 2019 года Постнов М.В., действуя из иной личной и корыстной заинтересованности, желая исключить привлечение ООО «Технология»

к административной ответственности и применение к обществу штрафных

санкций за допускаемые нарушения в организации питания, с целью положи-

тельно зарекомендовать себя перед руководством ООО «Технология» в части

организации им эффективной работы вверенного ему «АУП № Ростов-на-

Дону» для получения привилегий и материального стимулирования, решил

совершить продолжаемое преступление – систематическую дачу должност-

ному лицу – начальнику центра – главному государственному санитарному

врачу 1002 Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзо-

ра Южного военного округа подполковнику медицинской службы Гончарову

Г.В. ежемесячных взяток в виде денег в сумме 90 000 рублей каждая, а всего

на общую сумму, превышающую 150 000 рублей, то есть в крупном размере

за совершение Гончаровым Г.В. общего покровительства и попустительства

по службе в интересах ООО «Технология» в виде лояльного отношения к

ООО «Технология» в ходе проведения сотрудниками ФГКУ «1002 ЦГСЭН»

ФИО59 проверок исполнения требований санитарного законо-

2

дательства при оказании услуг по питанию военнослужащих в столовых во-

инских частей и не применения, входящих в должностные полномочия ФИО54

ФИО54 мер ответственности к ООО «Технология» в случае выявления

фактов нарушения законодательства Российской Федерации в области обес-

печения санитарно-эпидемиологического благополучия личного состава Во-

оруженных Сил, а также за совершение ФИО53 заведомо незакон-

ных действий (бездействия) в виде неисполнения последним своих служеб-

ных обязанностей по установлению истинных причин и условий возникнове-

ния и распространения инфекционных, паразитарных, профессиональных за-

болеваний, а также массовых неинфекционных заболеваний (отравлений)

личного состава Вооруженных Сил, связанных с нарушениями санитарного

законодательства, допускаемыми работниками ООО «Технология» и иных

коммерческих организаций, осуществляющих питание военнослужащих на

территории Южного военного округа, не выдаче им предписаний об устра-

нении выявленных нарушений требований санитарного законодательства,

технических регламентов и привлечении к ответственности лиц, совершив-

ших такие нарушения, в том числе путем использования своего должностно-

го положения в целях содействия совершению другими должностными

лицами – его подчиненными вышеперечисленных незаконных действий (без-

действия) по службе в ходе проведения проверок исполнения требований са-

нитарного законодательства в столовых воинских частей.

В период с января по апрель 2019 года ФИО55 передавал ФИО56

ФИО56 взятки через иного посредника, который в последующем прекратил

трудовые отношения с ООО «Технология», в связи с чем в мае 2019 года

ФИО57 предложил Забалуеву В.Н. осуществлять посредничество в пе-

редаче ФИО58 ежемесячных взяток в сумме 90 000 рублей каждая за

вышеизложенные общее покровительство и попустительство по службе и за

совершение заведомо незаконных действий (бездействие) в интересах ООО

«Технология».

Получив от ФИО52 предложение об оказании посредничества

во взяточничестве, Забалуев В.Н., действуя из иной личной и корыстной за-

интересованности, желая исключить привлечение ООО «Технология» к ад-

министративной ответственности и применение к обществу штрафных санк-

ций за допускаемые нарушения в организации питания, с целью оказать

услугу своему начальнику Свидетель № 3 для получения от него привилегий

и материального стимулирования, согласился с предложением Постнова

М.В., решив совершить продолжаемое преступление – систематическое ока-

зание посредничества в передаче должностному лицу – начальнику центра –

главному государственному санитарному врачу 1002 Центра государственно-

го санитарно-эпидемиологического надзора Южного военного округа под-

полковнику медицинской службы ФИО2 Г.В. ежемесячных взяток в виде

денег в сумме 90 000 рублей каждая, а всего на общую сумму, превышаю-

щую 150 000 рублей, то есть в крупном размере за совершение ФИО2

Г.В. общего покровительства и попустительства по службе в интересах ООО

«Технология» в виде лояльного отношения к ООО «Технология» в ходе про-

3

ведения сотрудниками ФГКУ «1002 ЦГСЭН» ФИО2 проверок

исполнения требований санитарного законодательства при оказании услуг по

питанию военнослужащих в столовых воинских частей и не применения,

входящих в должностные полномочия ФИО2 Г.В. мер ответственности к

ООО «Технология» в случае выявления фактов нарушения законодательства

Российской Федерации в области обеспечения санитарно-

эпидемиологического благополучия личного состава Вооруженных Сил, а

также за совершение ФИО2 Г.В. заведомо незаконных действий (бездействие) в виде неисполнения последним своих служебных обязанностей по

установлению истинных причин и условий возникновения и распространения

инфекционных, паразитарных, профессиональных заболеваний, а также мас-

совых неинфекционных заболеваний (отравлений) личного состава Воору-

женных Сил, связанных с нарушениями санитарного законодательства, до-

пускаемыми работниками ООО «Технология» и иных коммерческих органи-

заций, осуществляющих питание военнослужащих на территории Южного

военного округа, не выдаче им предписаний об устранении выявленных

нарушений требований санитарного законодательства, технических регла-

ментов и привлечении к ответственности лиц, совершивших такие наруше-

ния, в том числе путем использования своего должностного положения в це-

лях способствования совершению другими должностными лицами – его под-

чиненными вышеперечисленных заведомо незаконных действий (бездей-

ствия) по службе в ходе проведения проверок исполнения требований сани-

тарного законодательства в столовых воинских частей.

Так, ДД.ММ.ГГГГ, около 9 – 10 часов, Забалуев В.Н., находясь в офисе

ООО «Технология» «АУП № Ростов-на-Дону», расположенном по адресу:

<адрес>, офис 401, реализуя свой еди-

ный преступный умысел, направленный на совершение продолжаемого пре-

ступления – оказание Свидетель № 3 посредничества во взяточничестве, по-

лучил от взяткодателя Свидетель №3 взятку в виде денег в сумме 90 000

рублей для ее передачи должностному лицу – ФИО2 Г.В., после чего

ДД.ММ.ГГГГ, около 15 – 17 часов, действуя по поручению взяткодателя Пост-

нова М.В., находясь в <адрес>, на автомобильной парковке у ма-

газина «Фасоль», расположенной на <адрес>, непосредствен-

но передал взяткополучателю ФИО2 Г.В., полученную от Свидетель №3

взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей за вышеуказанные общее по克罗-

вительство и попустительство по службе и за совершение заведомо незакон-

ных действий (бездействие) в интересах ООО «Технология».

Продолжая совершение преступления, Забалуев В.Н., ДД.ММ.ГГГГ, около

17 – 18 часов, находясь в офисе ООО «Технология» «АУП № Ростов-на-

Дону», расположенном по адресу: <адрес>, дом

50, офис 401, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на

совершение продолжаемого преступления – оказание Свидетель №3 посред-

ничества во взяточничестве, получил от взяткодателя Свидетель №3 очеред-

ную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей для ее передачи должностно-

му лицу – ФИО2 Г.В., после чего ДД.ММ.ГГГГ, около 10-11 часов, действуя

4

по поручению взяткодателя Свидетель №3, находясь в <адрес> на

тротуаре у магазина «Фасоль», расположенного на <адрес>,

непосредственно передал взяткополучателю ФИО2 Г.В. полученную от

Свидетель №3 очередную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей за вы-

шеуказанные общее покровительство и попустительство по службе и за со-

вершение заведомо незаконных действий (бездействие) в интересах ООО

«Технология».

Продолжая совершение преступления, Забалуев В.Н., ДД.ММ.ГГГГ, около

9 – 10 часов, находясь в офисе ООО «Технология» «АУП № Ростов-на-

Дону», расположенном по адресу: <адрес>, дом

50, офис 401, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на

совершение продолжаемого преступления – оказание Свидетель №3 посред-

ничества во взяточничестве, получил от взяткодателя Свидетель №3 очеред-

ную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей для ее передачи должностно-

му лицу – ФИО2 Г.В., после чего ДД.ММ.ГГГГ, около 11-12 часов, действуя

по поручению взяткодателя Свидетель №3, находясь в <адрес>,

на <адрес> напротив <адрес>, непосредственно передал взяткопо-

лучателю ФИО2 Г.В. полученную от Свидетель №3 очередную взятку в

виде денег в сумме 90 000 рублей за вышеуказанные общее покровительство

и попустительство по службе и за совершение заведомо незаконных действий

(бездействие) в интересах ООО «Технология».

Продолжая совершение преступления, Забалуев В.Н., в один из дней августа 2019 года, находясь в офисе ООО «Технология» «АУП № Ростов-на-Дону», расположенном по адресу: <адрес>,

<адрес>, офис 401, реализуя свой единый преступный умысел, направленный

на совершение продолжаемого преступления – оказание Свидетель №3 по-

средничества во взяточничестве, получил от взяткодателя Свидетель №3

очередную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей для ее передачи долж-

ностному лицу – ФИО2 Г.В., после чего ДД.ММ.ГГГГ, около 13-14 часов,

действуя по поручению взяткодателя Свидетель № 3, находясь в <адрес>:-

на-Дону на <адрес> напротив <адрес>, непосредственно передал

взяткополучателю ФИО2 Г.В. полученную от Свидетель №3 очередную

взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей за вышеуказанные общее покрови-

тельство и попустительство по службе и за совершение заведомо незакон-

ных действий (бездействие) в интересах ООО «Технология».

Продолжая совершение преступления, Забалуев В.Н., ДД.ММ.ГГГГ, около

9-10 часов, находясь в офисе ООО «Технология» «АУП № Ростов-на-Дону», расположенном по адресу: <адрес>, дом

50, офис 401, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на

совершение продолжаемого преступления – оказание Свидетель №3 посред-

ничества во взяточничестве, получил от взяткодателя Свидетель №3 очеред-

ную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей для ее передачи должностно-

му лицу – ФИО2 Г.В., после чего ДД.ММ.ГГГГ, около 18-19 часов, действуя

по поручению взяткодателя Свидетель №3, находясь в <адрес>, у подъезда дома, в котором проживал ФИО2 Г.В., расположенного на пере-

5

сечении <адрес> проспекта Кировского <адрес>, непосредственно передал взяткополучателю ФИО2 Г.В. полученную от

Свидетель №3 очередную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей за вы-

шеуказанные общее покровительство и попустительство по службе и за со-

вершение заведомо незаконных действий (бездействие) в интересах ООО

«Технология».

Продолжая совершение преступления, Забалуев В.Н., ДД.ММ.ГГГГ, около

10-11 часов, находясь в офисе ООО «Технология» «АУП № Ростов-на-Дону», расположенном по адресу: <адрес>, дом

50, офис 401, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на

совершение продолжаемого преступления – оказание Свидетель №3 посред-

ничества во взяточничестве, получил от взяткодателя Свидетель №3 очеред-

ную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей для ее передачи должностно-

му лицу – ФИО2 Г.В., после чего ДД.ММ.ГГГГ, около 18 – 20 часов, действуя по поручению взяткодателя Свидетель №3, находясь в <адрес>-на-

Дону на <адрес> у <адрес>-а, непосредственно передал взяткополучателю ФИО2 Г.В. полученную от Свидетель №3 очередную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей за вышеуказанные общее покров-

ительство и попустительство по службе и за совершение заведомо незакон-

ных действий (бездействие) в интересах ООО «Технология».

Продолжая совершение преступления, Забалуев В.Н., ДД.ММ.ГГГГ, около

14-15 часов, находясь в офисе ООО «Технология» «АУП № Ростов-на-Дону», расположенном по адресу: <адрес>, дом

50, офис 401, реализуя свой единый преступный умысел, направленный на

совершение продолжаемого преступления – оказание Свидетель №3 посред-

ничества во взяточничестве, получил от взяткодателя Свидетель №3 очеред-

ную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей для ее передачи должностно-

му лицу – ФИО2 Г.В., после чего ДД.ММ.ГГГГ, около 16 – 20 часов, действуя по поручению взяткодателя Свидетель №3, находясь в <адрес>-на-

Дону на <адрес> у <адрес>, непосредственно передал взяткополучателю ФИО2 Г.В. полученную от Свидетель №3 очередную взятку в виде денег в сумме 90 000 рублей за вышеуказанные общее покров-

вительство и попустительство по службе и за совершение заведомо незакон-

ных действий (бездействие) в интересах ООО «Технология».

Всего в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, Забалуев В.Н., в вышеуказанных местах в <адрес>, действуя с прямым умыслом, направ-

ленным на совершение продолжаемого преступления, из иной личной и ко-

рыстной заинтересованности, желая исключить привлечение ООО «Техноло-

гия» к административной ответственности и применение к обществу штраф-

ных санкций за допускаемые нарушения в организации питания, с целью

оказать услугу своему начальнику Свидетель № 3 для получения от него

привилегий и материального стимулирования, по поручению взяткодателя

Свидетель № 3, непосредственно передал взяткополучателю – начальнику

центра – главному государственному санитарному врачу 1002 Центра госу-

дарственного санитарно-эпидемиологического надзора Южного военного

6

округа подполковнику медицинской службы ФИО2 Г.В. взятку в виде денег в общей сумме 630 000 рублей, то есть в крупном размере, за соверше-

ние ФИО2 Г.В. общего покровительства и попустительства по службе в

интересах ООО «Технология» в виде лояльного отношения к ООО «Техноло-

гия» в ходе проведения сотрудниками ФГКУ «1002 ЦГСЭН» ФИО2

ФИО6 проверок исполнения требований санитарного законодательства при

оказании услуг по питанию военнослужащих в столовых воинских частей и

не применения, входящих в должностные полномочия ФИО2 Г.В. мер

ответственности к ООО «Технология» в случае выявления фактов нарушения

законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-

эпидемиологического благополучия личного состава Вооруженных Сил, а

также за совершение ФИО2 Г.В. заведомо незаконных действий (бездействие) в виде неисполнения последним своих служебных обязанностей по

установлению истинных причин и условий возникновения и распространения

инфекционных, паразитарных, профессиональных заболеваний, а также мас-

совых неинфекционных заболеваний (отравлений) личного состава Воору-

женных Сил, связанных с нарушениями санитарного законодательства, до-

пускаемыми работниками ООО «Технология» и иных коммерческих органи-

заций, осуществляющих питание военнослужащих на территории Южного

военного округа, не выдаче им предписаний об устранении выявленных

нарушений требований санитарного законодательства, технических регла-

ментов и привлечении к ответственности лиц, совершивших такие наруше-

ния, в том числе путем использования своего должностного положения в це-

лях содействия совершению другими должностными лицами – его под-

чиненными вышеперечисленных незаконных действий (бездействия) по

службе в ходе проведения проверок исполнения требований санитарного за-

конодательства в столовых воинских частей.

В судебном заседании Забалуев В.Н. вину в совершении преступления

признал частично, а именно признал то, что в 2019 году около 3-4 раз пере-

давал в качестве взятки ФИО2 Г.В. денежные средства, так как последний их у него вымогал. На должность заместителя регионального управляю-

щего ООО «Технология» в РО он был назначен в феврале 2019 года, в кото-

рой он состоит по настоящее время. В ООО «Технология» предусмотрено не-

сколько должностей заместителя регионального управляющего, кроме него

заместителем в период его трудовой деятельности был ФИО11, до

него заместителями были Груба и Брейт. Когда он приступил к исполнению

своих должностных обязанностей региональным управляющим был Постнов

М.В., до этого он его знал, поскольку они в 2016 году работали в одной орга-

низации, точное наименование которой он не помнит. Отношения между ним

и Свидетель № 3 сложились рабочие, предвзятого отношения к последнему

он не имел, причин оговаривать Свидетель № 3 у него нет, охарактеризовать

Свидетель № 3 он может, как хорошего управленца и руководителя. Замести-

тель регионального управляющего Брейт после его трудоустройства прора-

ботал пару месяцев, по работе с Брейт не пересекались, поскольку у каждого

7

был свой круг задач. После увольнения Брейт связь с последним он не под-

держивал. В период его трудовой деятельности в его обязанности входили

организация и выполнение обязательств по закупке и продаже продоволь-

ствия и создание необходимого запаса на складе в <адрес>. Данное

продовольствие предназначалось для отправки в воинские части Вооружен-

ных Сил РФ, дислоцирующихся на территории ДНР и ЛНР. Он должен был

организовать заказ, оплату и загрузку машин необходимым продовольстви-

ем. Также он занимался оформлением и получением необходимой сопрово-

дительной документации. За ним было закреплено несколько столовых на

территории <адрес>, в которых он должен был поддерживать ис-

полнение условий договора с АО «Минторг». В своей работе он подчинялся

непосредственно региональному управляющему Свидетель № 3, именно от

последнего он получал необходимую информацию и указания. Поставки

продовольствия в ДНР и ЛНР осуществлялись со склада, расположенного по

адресу: <адрес>, периодичность поставок

1 раз в две недели. Колонна формировалась более чем из 70 машин грузо-

подъемностью около 40 тонн и общим объемом более 1 300 тонн. В ассорти-

мент поставляемого продовольствия входили мука, консервы, свежие овощи.

Суммарная стоимость продовольствия на одну поставку составляла более 130

млн рублей. От Свидетель № 3 он на постоянной основе получал наличные

денежные средства для оплаты услуг водителей и грузчиков. Где-то в конце

февраля 2019 года Свидетель № 3 сообщил, что у последнего состоялась

встреча с главным санитарным врачом ФГКУ 1002 ЦГСЭН ФИО2

ФИО6 подполковником ФИО2 Г.В., в ходе которой последний потре-

бовал ежемесячно выплачивать ему денежное вознаграждение за не препят-

ствование ФИО2 Г.В. и подчиненными, работающими на складе по-
ставки товаров в данные республики, угрожая в противном случае
макси-

мальными проблемами со стороны данного сотрудника. На складе
действи-

тельно постоянно находился представитель по имени ФИО5, который
проверял качество продовольствия. Он не может сказать точно,
являлся ли

ФИО5 сотрудником Центра. Со слов Свидетель № 3 сумма взятки
состав-

ляла 90 тысяч рублей в месяц. Свидетель №3 поручил ему, как лицу,
ответ-

ственному за поставку продовольствия решить вопрос с ФИО2 Г.В. для
устранения возможных проблем поставками. Как он должен был
решить во-

просы, он с Свидетель № 3 не обсуждал. Для выполнения
поставленной

Свидетель № 3 задачи он, в марте-апреле 2019 года, неоднократно
встре-

чался с ФИО2 Г.В. в рабочем кабинете ФИО2 Г.В. Последний при
каждой встрече высказывал требование о передаче ему взятки и
угрозы пре-

пятствования отправки продовольствия. Он постоянно пытался
переубедить

ФИО2 Г.В., взывая к чести и гражданской позиции, на что ФИО2 Г.В.
отвечал, что нужны деньги, так как жалования ФИО2 Г.В. не хватает.
От

Свидетель №3 ему было известно, что ранее осенью 2018 года, то есть
при

бывшем управляющем Замотине, из-за противодействий того самого
Вяче-

слава, который препятствовал отправке продукции, большая ее часть
испор-

тилась из-за несвоевременной отправки колонны. В связи с чем,
обществу

был нанесен многомиллионный ущерб, а Замотин был вынужден уволиться.

В результате он был вынужден согласиться с требованиями ФИО2 Г.В.
о

выплате денежных средств, так как опасался, что из-за возможных действий

ФИО2 Г.В. будет задержана поставка продовольствий и обществу будет

нанесен материальный ущерб. О своем решении Свидетель №3 он в извест-

ность не поставил, а решил удерживать часть наличных денежных средств,

передаваемых ему Свидетель № 3 на оплату работу водителей и грузчиков,

в результате чего из зарплаты работников он был вынужден удержать по 1-2

тысячи рублей для дачи взятки ФИО2 Г.В., стоимость одного машинного

рейса составляла 65-80 тысяч рублей в связи со сложностью и опасностью

маршрута, которая состояла в том, что водители рискуя собственной жизнью

на границе снимают номера, отдают документы и под охраной принимающей

стороны следуют к месту разгрузки. Передаваемая сумма ФИО2 Г.В. составляла 90 тысяч рублей за один раз, передача денег осуществлялась не-

сколько раз, но не более 3-4, то есть не каждый месяц в период с конца весны

2019 по октябрь 2019 года, передача в основном проходила на улице возле

магазина «Фасоль», деньги передавались в конвертах. Точные даты и места

передачи денег он не помнит, но допускает, что это могли быть даты и места,

указанные в обвинительном заключении, а именно ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ,

ДД.ММ.ГГГГ. Он не согласен с тем, что он якобы передавал деньги Гонча-

рову Г.В. каждый месяц, по роду своей деятельности он встречался с Гонча-

ровым Г.В. достаточно часто, но далеко не каждая их встреча была связана с

передачей денег. На встречах он и ФИО2 Г.В. обсуждали рабочие вопро-

сы, он передавал последнему документы. Часто он разговаривал с Гончаро-

вым Г.В. по телефону, обсуждая рабочие вопросы, ФИО2 Г.В. периодически-

ски сообщал ему сведения о проводимых проверках и недостатках организа-

ции питания исключительно с целью улучшения качества услуг и устранения

недостатков, однако никакого покровительства или попустительства в отно-

шении ООО «Технология» в части оказания услуг по обеспечению питания

военнослужащих со стороны ФИО2 Г.В. никогда не было. Ни о каких не-

законных действиях или бездействии со стороны ФИО2 Г.В. по проверке

качества оказанных услуг ООО «Технология» ему неизвестно. На складе

ООО «Технология» действительно постоянно присутствовал сотрудник по

имени ФИО5, который носил военную форму без знаков различия, лично

он его принимал как сотрудника ЦГСЭН, о причастности ФИО5 к Центру

ему было известно со слов ФИО2 Г.В. Сомневаться в словах последнего

у него не было оснований. ФИО5 занимался проверкой качества продо-

вольствия, отправляемого со склада ООО «Технология» в ЛНР и ДНР. С

начала первой выплаты ФИО2 Г.В. никаких придирок со стороны Вяче-

слава по качеству продукции не было, что на его взгляд, также свидетель-

ствовало о том, что ФИО2 Г.В. действительно имел на ФИО5 влияние.

ФИО2 Г.В. периодически требовал от него выплачивать деньги более ре-

гулярно. Где-то вначале осени 2019 года ФИО2 Г.В. потребовал увеличить

сумму выплаты, на что он ему ответил отказом. Каким образом была решена

проблема с ФИО2 Г.В., он Свидетель №3 не сообщал, в известность

9

последнего не ставил. Передача денежных средств ФИО2 Г.В. в качестве

взятка была его личной инициативой в связи с вымогательством взятки со

стороны ФИО2 Г.В. и высказыванием последним угроз по срыву постав-

ки продукции в интересах ФИО2 РФ и военнослужащих РФ, находящихся на боевом дежурстве в ДНР и ЛНР и не допустить нанесения крупного

материального ущерба из-за противодействий со стороны ФИО2 Г.В. и подчиненных сотрудников. На первоначальном этапе предварительного рас-

следования он, реализуя свое право, предоставленное ст.51 Конституции РФ,

отказался от дачи показаний, так как считал, что орган предварительного

расследования разберется в этой ситуации. ДД.ММ.ГГГГ он ходатайство-

вал перед органом предварительного расследования о его дополнительном

допросе, в результате его ДД.ММ.ГГГГ он был дополнительно допрошен

следователем и у него была отобрана подписка о неразглашении сведений,

содержащих государственную тайну. При ознакомлении с материалами дела

он обнаружил, что протокол его допроса от ДД.ММ.ГГГГ в материалах де-

ла отсутствует. Исходя из текста постановления от ДД.ММ.ГГГГ о выделе-

нии материала он может предположить, что сообщенные им как следовате-

лю, так и суду сведения, составляют гос. тайну, о чем он не знал. Он не имеет

доступа к сведениям, составляющим гос. тайну, допуск к таким сведениям не

оформлялся, подписку о неразглашении каких-либо сведений он не давал.

Несмотря на частичное признание своей вины, виновность подсудимо-

го Забалуева В.Н. в совершении инкриминируемого ему преступления, под-

тверждается следующими доказательствами:

- показаниями ФИО2 Г.В., в отношении которого уголовное дело

выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебно-

го соглашения о сотрудничестве, данными в судебном заседании, о том, что

он состоял в должности начальника ФГКУ «1002 ЦГСЭН» с 2012 по 2020

год. Данный ЦГСЭН занимался осуществлением государственного санитар-

но-эпидемиологического надзора, контролем за организацией питания. В его

функции входила организация надзора и контроля. В 2019 году он установил

контакт с руководителем ООО «Технология» Свидетель № 3 В ходе встре-

чи последний предложил ему деньги за попустительство и перекрывание де-

ятельности компании в сфере организации питания, на что он согласился. С

января 2019 года по ноябрь 2019 года он получал от ООО «Технология»

взятки в размере 90 тысяч рублей ежемесячно за то, что он в отношении дан-

ной организации осуществлял те меры, которые просило руководство ООО

«Технология». С января по ноябрь 2019 года ему ежемесячно приносили 90

тысяч рублей, а всего 990 тысяч рублей. С января ему передавали сотрудники

ООО «Технологии», которые менялись периодически, а с мая по ноябрь уже

конкретно Забалуев В.Н. передавал по 90 тысяч рублей. С Забалуевым В.Н.

впервые он познакомился в апреле-мае 2019 года. С Забалуевым В.Н. в мо-

мент передачи денег в первый раз он встретился у себя в кабинете, а затем

встречи проходили на улице: по <адрес>, а также

10

около его дома в <адрес>. Каждый раз денежные средства Забалуев

В.Н. передавал от Свидетель № 3 Когда его ДД.ММ.ГГГГ поместили в СИ-

ЗО, то через пару недель ему начали поступать угрозы посредством мессен-

джера WhatsApp, который ему передавали в камеру, с целью изменения пока-

заний. Несколько раз от лиц, которые ему угрожали, приходил адвокат, при-

носивший ему уже готовый бланк с новыми свидетельскими показаниями, от

которых он отказался.

- показаниями свидетеля ФИО2 Г.Ю., оглашенными в судебном

заседании, о том, что ФИО2 Г.В. с ДД.ММ.ГГГГ является ее супругом. В

конце октября 2012 года ФИО2 Г.В. был переведен для дальнейшего про-

хождения службы в <адрес> на должность начальника центра сани-

тарно-эпидемиологического надзора Министерства обороны Российской Фе-

дерации (точного названия не помню). Охарактеризовать ФИО2 Г.В. мо-

жет с положительной стороны, как доброго, умного, эрудированного челове-

ка, готового помочь даже посторонним людям. От ФИО2 Г.В. ей было известно, что последний ежемесячно получал около 100 000 рублей денежно-го довольствия. Из каких именно сумм и средств складывалась указанная сумма, она не знает. Она никогда не слышала от ФИО2 Г.В. о том, что он общается с Забалуевым В.Н. или Свидетель №3 Также ей не известно, что ФИО2 Г.В. встречался с указанными людьми или что-либо от них получал. Обстоятельства совершения преступления ФИО2 Г.В. ей не известны, и ФИО2 Г.В. ей о них ничего не рассказывал. После возбуждения уголовного дела ФИО2 Г.В. рассказал ей о том, что брал деньги – взятки, полученные деньги он тратил на детей, в том числе на лечение старшего сына Ярослава.

Ознакомившись с аудиозаписью файла с наименованием «0F953919» от ДД.ММ.ГГГГ, находящемся на DVD-R диске № от ДД.ММ.ГГГГ, она пояснила, что на записи зафиксированы ее голос и голос ФИО2 Г.В. Указанный разговор состоялся между ней и ФИО2 Г.В. по телефону примерно в конце апреля 2019 года. Содержание разговора она помнит. Она находилась дома, ФИО2 Г.В. дома не было. В ходе разговора ФИО2 Г.В. попросил ее посмотреть в шкафу, расположенном у них в зале, зеленый конверт, что она и сделала. Открыв конверт, она обнаружила в нем денежные средства в сумме около 50 000 рублей. ФИО2 Г.В. сообщил, что это денежные средства для нее на отпуск. Из каких средств ФИО2 Г.В. собрал указанные денежные средства, ей было не известно. Позже, в беседе Гонча-

ров Г.В. пояснил, что денежные средства в сумме 50 000 рублей, которые он

положил в конверт, являются его «зачачкой».

(том 14 л.д. 1-5)

- показаниями обвиняемого Свидетель №3, оглашенными в судебном заседании, о том, что в январе 2019 года он был назначен на должность реги-

онального управляющего АУП «Ростов» ООО «Технология», в которой ра-

ботал по ДД.ММ.ГГГГ. Фактически он приступил к исполнению обя-

11

занностей в <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ, так как до этого находился в

командировках. В процессе работы, примерно в конце февраля 2019 года он

познакомился с Свидетель №1, который занимал

должность начальника ФГКУ «1002 ЦГСЭН» МО РФ. Что входило в обязан-

ности ФИО2 Г.А. ему достоверно не известно. В обязанности ФИО2

Г.В. входил контроль за соблюдением санитарного законодательства на объ-

ектах оказания услуг по организации питания для нужд Министерства обо-

роны и иные обязанности. ФИО2 Г.В. при их первой встрече потребовал

от него передавать ему ежемесячно денежные средства в сумме 90 000 руб-

лей, то есть взятку, за то, чтобы он не препятствовал отправке продоволь-

ствия автомобильным транспортом со склада арендуемого ООО «Техноло-

гия», расположенного по адресу: <адрес>, 1-й Машиностроитель-

ный переулок, <адрес>, название улицы может быть «Юго-Восточная промзо-

на». На предложение ФИО2 Г.В. он ответил неоднозначно, так как не хо-

тел конфликтовать. Он сказал ФИО2 Г.В., что с ним свяжется его заме-

ститель Забалуев В.Н., с которым сможет обсудить все рабочие вопросы по

этому направлению деятельности ООО «Технология». Он сам никогда ника-

ких денежных средств Забалуеву В.Н. для передачи ФИО2 Г.В. не давал

и никогда не передавал деньги лично ФИО2 Г.В. Ему не известно о том,

что Забалуев В.Н. передавал ФИО2 Г.В. денежные средства в качестве взятки. Сам Забалуев В.Н. пояснил ему, что с ФИО2 Г.В. все идет в рабочем порядке и проблем с ним нет, подробностей он у Забалуева В.Н. не

уточнял и Забалуев В.Н. ему про это не рассказывал. От ФИО2 Г.В. ему было известно о том, что на вышеупомянутом складе работает его подчинен-

ный офицер ФГКУ «1002 ЦГСЭН» МО РФ по имени ФИО5, который занимается проверкой качества продовольствия, отправляемого со склада в во-

инские подразделения. Он сам несколько раз видел указанного сотрудника

ФИО5. При их встречах ФИО5 был в военной форме без знаков различия или в гражданской одежде. От Свидетель №4 ему было известно, что

ФИО2 Г.В. также предлагал ему передавать денежные средства в качестве

взятки за то, чтобы ФИО2 Г.В. не препятствовал отправке продовольствия

автомобильным транспортом, однако Свидетель №4 отказался. После этого,

как он понял, со слов Свидетель № 4, в результате действий подчиненного

ФИО2 Г.В. произошла задержка оформления документов на убытие ав-

тотранспорта с продовольствием. В результате чего, в условиях жаркой по-

годы было испорчено продовольствие на значительную сумму – несколько

десятков миллионов рублей. Он докладывал вышестоящему руководству –

генеральному директору ООО «Технология» Свидетель № 6 о требованиях

ФИО2 Г.В. по передаче ему денежных средств. После того, как Забалуев

В.Н. сообщил ему, что с ФИО2 Г.В. все идет в рабочем порядке, он сообщил вышестоящему руководству, что проблем нет. Каких-либо указаний

от вышестоящего руководства по передаче ФИО2 денежных средств в качестве взятки, он не получал.

Ознакомившись с фрагментом видеозаписи, расположенной в файле с

наименованием: «587231300.0-20ДД.ММ.ГТТГ-08.56.15.ps--587231300.0-12

20ДД.ММ.ГТТГ-09.26.16_50» с 09:39:44 по 09:43:04, он пояснил, что 20.05.2019

года состоялся разговор между ним и Забалуевым В.Н. Что за денежные

средства он передает Забалуеву В.Н., в какой сумме, для каких целей и как

Забалуев В.Н. ими впоследствии распорядился, он не помнит. Он не расслы-

шал в разговоре слово ЦГСЭН, поэтому что-либо пояснить по данному пово-

ду не может. Ознакомившись с фрагментом видеозаписи, расположенной в

файле с наименованием: «20ДД.ММ.ГТТГ-17.30.40» с 17:51:15 по 18:01:00, он по-

яснил, что ДД.ММ.ГТТГ состоялся разговор между ним и Забалуевым В.Н.,

в ходе которого он передал Забалуеву В.Н. денежные средства на хозяй-

ственные нужды. Одна из сумм денежных средств – 20 000 рублей, другую

сумму не помнит. Как Забалуев В.Н. впоследствии распорядился деньгами,

он может лишь предположить, что он получил от него деньги, которые ранее

сам потратил на хозяйственные нужды в его отсутствие. Из разговора следу-

ет, что Забалуев В.Н. спрашивает о передаче ФИО2 Г.В. документов, которые Забалуев В.Н. не передавал. Конверт, на который указал Забалуев В.Н.,

вероятно нужно было передать оказателю услуг в качестве оплаты за прове-

денные работы, какие именно работы, не помнит. Данный конверт однознач-

но не предназначался ни для передачи ФИО2 Г.В., ни иным должностным лицам. Ознакомившись с фрагментом видеозаписи, расположенной в

файле с наименованием: «20ДД.ММ.ГГГГ-09.49.12» с 09:59:35 по 10:01:00, он по-

яснил, что ДД.ММ.ГГГГ состоялся разговор между ним и Забалуевым В.Н.

Что за денежные средства он передает Забалуеву В.Н., он не помнит. Почему

в разговоре зашла речь за ЦГСЭН, что означает фраза «девяносто», кому де-

вяносто и чего, он пояснить не может, так как этих слов не слышно. Ознако-

мившись с фрагментом видеозаписи, расположенной в файле с наименовани-

ем: «20ДД.ММ.ГГГГ-08.57.28» с 09:05:53 по 09:13:00, он пояснил, что 16.09.2019

года состоялся разговор между ним и, возможно, Забалуевым В.Н. Денежные

средства, которые он передает, возможно, Забалуеву В.Н., являются компен-

сацией за траты Забалуева В.Н. на хозяйственные нужды в его отсутствие, о

чем свидетельствует фраза: «сколько я тебе должен?» в начале разговора. В

каких суммах он передавал Забалуеву В.Н. денежные средства, он не помнит.

Как Забалуев В.Н. ими распорядился, он не знает, возможно, компенсировал

свои затраты. Ознакомившись с фрагментом видеозаписи, расположенной в

файле с наименованием: «20ДД.ММ.ГГГГ-10.18.55_3» с 10:25:45 по 10:29:22, он

пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ состоялся разговор между ним и Забалуевым

В.Н. Обстоятельства и содержание разговора подтвердить не может, так как

расслышал только одну фразу: «сентября». Денежные средства, которые он

передает Забалуеву В.Н., возможно являются компенсацией за траты Забалу-

ева В.Н. на хозяйственные нужды в его отсутствие.

Ознакомившись с фрагментом видеозаписи, расположенным в файле с

наименованием: «587231300.0-20ДД.ММ.ГГГГ-12.54.41.ps--587231300.0-

20ДД.ММ.ГГГГ-13.24.41_5_0» с 14:45:21 по 14:53:26, он пояснил, что 15.11.2019

года состоялся разговор между ним и Забалуевым В.Н. В указанное время он

планировал убытие в отпуск. В его отсутствие исполнение обязанностей воз-

лагал на Забалуева В.Н. В связи с чем он передал Забалуеву В.Н. денежные

13

средства на частичное возмещение ранее потраченной Забалуевым В.Н. сум-

мы и на текущие расходы хозяйственной деятельности, связанные с отправ-

кой продовольствия со склада автомобильным транспортом. Он не помнит,

что он показывал Забалуеву В.Н. на экране своего телефона. В 2019 году он

не передавал денежных средств в качестве взяток начальнику ФГКУ «1002

ЦГСЭН» ФИО2 Г.В. через посредников ФИО14

и ФИО1 Ему не было известно о том, что в 2019 году Забалуев В.Н.

и ФИО14 передают денежные средства в качестве взяток начальнику
ФГКУ

«1002 ЦГСЭН» МО РФ ФИО2 Г.В. Он считает, что ФИО2 Г.В., сооб-

щая о том, что в 2019 году, ежемесячно с января по ноябрь получал от
него

через посредников денежные средства в качестве взяток, хочет
оговорить его

по неизвестной причине, например, с целью избежать
ответственности за

вымогательство взятки, или строит свои выводы на предположениях.
Гонча-

ров Г.В. может заблуждаться, так как у них был разговор, в ходе
которого

ФИО2 Г.В. требовал от него передать ему деньги в качестве взяток. Он

ответил, что с ним свяжется его заместитель для решения проблем.
Как ему

стало известно сейчас, Забалуев В.Н. принял решение передавать
деньги

ФИО2 Г.В. по своей инициативе, и в какие-то периоды передавал ему

взятки. Ему про это известно не было. ФИО2 Г.В. мог подумать, что
Забалуев В.Н. действует с его согласия и по его указанию. После их первой

встречи с ФИО2 Г.В. вопрос передачи взяток не обсуждался.

(том 8 л.д. 24-32, том 8, л.д. 33-42, том 8, л.д. 43-46, том 8, л.д. 47-52)

- показаниями свидетеля Свидетель №11, данными в судебном заседа-
нии, о том, что он работает с ДД.ММ.ГГГГ в ФГКУ «1002 ЦГСЭН» Мино-
бороны ФИО6, в должности начальника отдела ГСЭН. Ему знаком
ФИО2

Г.В., являющийся его непосредственным начальником. С ФИО2 Г.В. у

него сложились служебные отношения. В его должностные
обязанности вхо-

дило организация и осуществление мероприятий государственного
санитар-

но-эпидемиологического надзора на объектах ФИО2 РФ. Проверки

воинских частей осуществляются сотрудниками Центра в соответствии с го-

довым планом. Он занимается организацией проверок, непосредственное

участие в проводимых проверках он осуществлял только, когда приезжал на

территорию воинской части. Предписания по проверке выписывает началь-

ник Центра. Проверки столовых воинских частей проводят уполномоченные

врачи, руководствуясь Федеральным Законом № , Санитарными правилами-

ми организации питания.

Ему знакома ООО «Технология». С сотрудниками данной организации он общался при проверках в воинских частях. Осуществляется ли сотрудни-

ками Центра проверка продовольствия ООО «Технология», находящегося

вне воинских частей, ему не известно.

Сотрудник по имени ФИО5 в Центре в 2019 году не числился. Сотрудники Центра никаких полномочий, связанных с санитарно-эпидемиологическим надзором, на складах ООО «Технология» не выполня-

ют. Личной заинтересованности при проверке ООО «Технология» ФИО2

14

Г.В. не имел. Никаких указаний от ФИО2 Г.В. о лояльном отношении с ООО «Технология» при проводимых проверках он не получал. О каких-либо

фактах передачи ФИО2 Г.В. денежных средств, последний ему не сообщал. Никто из сотрудников «ООО Технология» не предлагал ему взятки.

- показаниями свидетеля Свидетель № 7, данными в судебном заседании,

о том, что он работал в ФГКУ «1002 ЦГСЭН» ФИО2, в долж-

ности начальника микробиологического отдела. В его должностные обязанности

входило проведение микробиологических экспертиз, в том числе экс-

пертиза продуктов питания. В функции ФГКУ «1002 ЦГСЭН» входило мони-

торинговые исследования пищевых продуктов. Если продукты не соответ-

ствовали по качеству, то Центр в качестве информирования направляли соот-

ветствующую информацию в организацию, поставляющую продукты. Про-

ведение мероприятий по оценке качества продукции в основном проводилось

в Центре.

Ему известно об ООО «Технология», которое обеспечивало продукци-

ей войсковые части. Из данной организации ему знакома санитарный врач

Елена. Он не помнит о том, проводилась ли им или сотрудниками проверка

продукции ООО «Технологии».

- показаниями свидетеля Свидетель № 2, данными в судебном заседании, о

том, что он работает с ноября 2009 года в ФГКУ «1002 ЦГСЭН» Министер-

ства обороны ФИО6, в должности начальника эпидемиологического отдела.

В его должностные обязанности входит учет, регистрация заболеваемости

групповыми вспышечными инфекционными заболеваниями, массовыми ин-

фекционными и неинфекционными заболеваниями, организация мер по их

локализации и ликвидации. Сотрудники ФГКУ «1002 ЦГСЭН» Министер-

ства обороны ФИО6 осуществляют проведение плановых и внеплановых

надзорных мероприятий в сфере государственного санитарно-

эпидемиологического надзора. Также проводятся плановые мероприятия по

надзору санитарно-эпидемиологического состояния продуктов питания в во-

инских частях, но это не относится к его профилю. Проведение внеплановых

проверочных мероприятий сотрудниками ФГКУ «1002 ЦГСЭН» Министер-

ства обороны ФИО6 осуществляются при возникновении каких-либо инфек-

ционных групповых вспышечных заболеваний, массовых инфекционных и

неинфекционных заболеваний, при поступлении жалоб либо по запросу про-

куратуры и следственных органов. Деятельность ФГКУ «1002 ЦГСЭН» Ми-

нистерства обороны ФИО6 регламентирована Уставом. При плановой про-

верке проверка стоит в плане, выделяются конкретные специалисты, которые

будут проводить проверку данного объекта, подписывается распоряжение

главного государственного санитарного врача на осуществление этой про-

верки. Ему знаком начальник ФГКУ «1002 ЦГСЭН» Министерства обороны

ФИО6 Свидетель №1, обладавший полномочиями главно-

го государственного санитарного врача, осуществлял государственный сани-

тарный надзор и планирование мероприятий в округе. В компетенцию Цен-

15

тра входит проверка территории министерства обороны, остальные проверки

происходят только с определенного запроса из прокуратуры.

- показаниями свидетеля Свидетель № 13, данными в судебном заседании,

о том, что он работал в должности начальника эпидемиологического отдела-

ния эпидемиологического отдела ФГКУ «1002 ЦГСЭН» с конца 2013 года –

начала 2014 года. В его должностные обязанности входит учет, анализ ин-

фекционной заболеваемости в округе, проведение санитарно-противоэпидемических, в том числе, санитарно-гигиенических мероприятий,

выезд в очаги инфекционных заболеваний и проведение плановых проверок.

Начальником данного Центра является Свидетель №1, с которым у него сложились служебные отношения. Охарактеризовать Гонча-

рова Г.В. он может, как положительного человека. ФГКУ «1002 ЦГСЭН» осуществляет проведение санитарно-эпидемиологических мероприятий.

ФГКУ «1002 ЦГСЭН» осуществляет свою деятельность на территории Юж-

ного военного округа и в подведомственных республиках, где стоят военные

базы Южного военного округа - Армения, Абхазия. В настоящее время начальником эпидемиологического отдела является Свидетель №2-

вич. Эпидемиологический отдел состоит из трех отделений: эпидемиологи-

ческого, санитарно-оперативного и дезинфекционного. Сотрудниками

ФГКУ «1002 ЦГСЭН» проведение мероприятий санитарно-эпидемиологического надзора осуществляется в воинских частях и муници-

пальных учреждениях, подведомственных только министерству обороны

ФИО6. На складах за пределами воинской части мероприятия санитарно-

эпидемиологического надзора не проводится.

В 2019 году обеспечением питания военнослужащих ЮВО осуществ-

ляла ООО «Технология». С сотрудниками ООО «Технология» он не знаком.

Сотрудники ФГКУ «1002 ЦГСЭН» осуществляли мероприятия санитарно-

эпидемиологического надзора в ООО «Технология». В ходе проведения про-

верок в отношении ООО «Технология» он выписывал соответствующие про-

токолы в 2018 или 2019 году, согласно которому, данная организация при-

влекалась к административной ответственности. Мероприятия санитарно-

эпидемиологического надзора на транспортных средствах, на которых осу-

ществлялась доставка продуктов питания со складов ООО «Технология» в

воинские части, не проводились. Если автотранспорт находится на террито-

рии воинской части, то проверка может быть проведена.

В 2019 году, по запросу прокуратуры, была проверка 7 военной базы, расположенной в <адрес>, и близлежащей заставы по-

граничников. Ему позвонил ФИО2 Г.В. и попросил проверить без «фана-

тизма», то есть не обращать внимание на какие-то незначительные моменты,

которые не приведут к пищевому отравлению или какому-либо инфекцион-

ному заболеванию. Объектом проверки были 3 столовые: офицерская, сол-

датская и столовая на одном из полигонов. Почему ФИО2 Г.В. проявлял

заинтересованность в отношении 7 военной базы, он не знает.

16

Всех сотрудников ФГКУ «1002 ЦГСЭН» он знает поименно. Работал

или проходил ли службу в ФГКУ «1002 ЦГСЭН» сотрудник по имени Вяче-

слав, ему не известно.

- показаниями свидетеля Свидетель №10, данными в судебном заседании и на предварительном следствии, оглашенными в порядке ст. 281 УПК

РФ, о том, что он состоит в должности заместителя начальника ФГКУ «1002

ЦГСЭН» Министерства обороны ФИО6 с декабря 2016 года. Его начальни-

ком с 2014 года является ФИО2 Г.В., с которым у него сложились служебные отношения. Охарактеризовать ФИО2 Г.В. он может, как грамот-

ного руководителя. ФГКУ «1002 ЦГСЭН» Министерства обороны ФИО6 имеет 5 отделов: организационный, санитарно-гигиенический, эпидемиоло-

гический, микробиологический от ГСЭН, структурный отдел центра гос-

санэпиднадзора и отдел госсангигнадзора. В функции ФГКУ «1002 ЦГСЭН»

входит осуществление государственного санитарно-эпидемиологического

надзора и медицинского контроля за соблюдением санитарного законода-

тельства, за воинскими частями, учреждениями, входящими и дислоцирую-

щимися на территории министерства обороны. Специалистами ФГКУ «1002

ЦГСЭН» осуществились мероприятия государственного санитарно-эпидемиологического надзора исключительно на территории воинских ча-

стей и учреждений, подведомственных министерству обороны.

В 2019 году ООО «Технология» и еще несколько других компаний осуществляли питание военнослужащих Южного военного округа. Склады

ООО «Технология», находящиеся за пределами территорий воинских частей,

не проверялись. Среди сотрудников указанной организации он знает сани-

тарного врача Баулину. Мероприятия государственного санитарно-

эпидемиологического надзора на автотранспорте, который осуществляет до-

ставку продуктов питания со складов ООО «Технология» в воинские части,

ФГКУ «1002 ЦГСЭН» не осуществлялись, а проверялись только те, которые

находятся на территории воинской части и осуществляют доставку продук-

тов питания со складов ООО «Технология». Он видел, как начальник ООО

«Технология» и его заместители приходили к начальнику ФГКУ «1002 ЦГСЭН». Подсудимого среди представителей ООО «Технология» в тот мо-

мент не было. С какой целью приходило руководство ООО «Технология»,

ему не известно. Среди сотрудников ФГКУ «1002 ЦГСЭН» он знает весь офицерский состав, гражданский персонал знает не в полном объеме. Среди

военнослужащих сотрудник по имени ФИО5 ему не знаком.

В 2019 году на совещании ФИО2 Г.В. довел, что при проведении проверочных мероприятий в <адрес> необходимо ограничиваться составлением акта проверки без составления предписания. В показатели ра-

боты ЦГСЭН не входит количество выписанных предписаний. Хотя само

предписание обязательно к исполнению должностными лицами и является

поводом для повторного выхода на объект с целью проверки устранения не-

достатков. Как он понял, у ФИО2 Г.В., возможно, была договорённость с

ООО «Технология», о том, что выявленные недостатки будут устраняться со-

17

гласно составленным актам. Причина заинтересованности ФИО2 Г.В.

ему была не известна.

(том 14 л.д. 101-104)

- показаниями свидетеля Свидетель №8, данными в судебном заседании, о том, что он в июне 2020 года был прикомандирован на исполнение

обязанностей начальника ФГКУ «1002 ЦГСЭН». С бывшим начальником

Центра ФИО2 Г.В. он пересекался по службе. В июле 2019 года от сотрудника органов следствия майора Язева пришел запрос о том, проходил ли

службу или работал ли в Центре человек по имени ФИО5. На данный за-

прос был дан письменный ответ, согласно которому, сотрудник с таким име-

нем в штате не числился. Ему лично сотрудник с именем ФИО5 не знаком.

Свидетель № 3 и Забалуев В.Н. ему не известны. В рамках своей службы ему

знакомо ООО «Технология». Когда он находился в должности и.о. начальни-

ка Центра, то осуществлялись проверочные мероприятия в отношении ООО

«Технология».

- показаниями свидетеля Свидетель №12, данными в судебном заседании и оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, о том, что он работал в ФГКУ «1002 ЦГСЭН» с 2011 по 2020 год в должности начальника санитар-

но-гигиенического отдела. Его непосредственными начальником являлся

ФИО2 Г.В. В его должностные обязанности входило проведение меропр-

ятий по выявлению, обнаружению нарушений санитарного законодательства

РФ на объектах ФИО2 РФ на территории ЮВО. Центр осуществлял плановые и внеплановые проверки. Перед плановой проверкой столовой, в

организационном отделе ФГКУ «1002 ЦГСЭН» готовится распоряжение на

проведение проверки, в котором перечислены должностные лица, проводя-

щие проверку, и за трое суток до проверки высылалось извещение в адрес

столовой. По результатам проверки составлялась справка-доклад с указанием

выявленных нарушений или акт. В случае выявления нарушений он выписыва-

вал предписания организациям. При необходимости составлялся протокол об

административном правонарушении. В 2019 году от своего заместителя Ца-

рева А.В. ему стало известно, что ФИО2 Г.В. распорядился не составлять

в отношении ООО «Технология» протоколы об административном правона-

рушении, а просто писать информационное письмо. Он сказал сотрудникам,

что это неправильно и что необходимо в работе руководствоваться законом и

предупредил, чтобы в ходе проверки ни одно нарушение не было пропущено,

поскольку, согласно Уставу Вооруженных Сил РФ, он обязан выполнять все

поручения командира, если они не противоречат закону.

В мае 2018 года он привлекался к проверке Аксайского кадетского

корпуса совместно прокурором Новочеркасского военного гарнизона. Также

присутствовали санитарный врач и заместитель регионального Управления

ООО «Технология». Он обнаружил нарушения: несвоевременное заполнение

медицинских книжек, отсутствие сопроводительных документов на ряд про-

дукции, на что ему сказали, что все нормально. Также имелись нарушения на

продовольственном складе. По результатам проверки был составлен отчет-

доклад в адрес военной прокуратуры Новочеркасского гарнизона, к которому

прилагались фотографии. Обо всех нарушениях он сообщил руководству

корпуса, прокурору, представителю ООО «Технология». Через какое-то вре-

мя ему позвонил ФИО2 Г.В. и сказал, что не нужно было писать про нарушения. Он ответил ФИО2 Г.В., что не мог не написать об этом, потому что все нарушения видел военный прокурор и это будет незаконно.

ФИО2 Г.В. все равно настаивал на своем, но он отказался. О том, что Гон-

чаров Г.В. потребовал исключить нарушения, сотруднику прокуратуры, он не сообщал.

ФИО2 Г.В. проявлял какую-то заинтересованность в «смягчении» выявленных нарушений с целью оказания помощи представителям ООО

«Технология». Такая заинтересованность ФИО2 Г.В. в помощи ООО «Технология» иногда им отмечалась и в ходе проведения других проверок.

Обычно сотрудник ФГКУ «1002 ЦГСЭН» МО РФ самостоятельно имел пра-

во после проведения проверки составить справку-доклад с указанием выяв-

ленных нарушений. Примерно с 2018 года или 2019 года ФИО2 Г.В. на совещании предупредил всех о том, что справки-доклады будет проверять

лично сам. Он заметил, что ФИО2 Г.В. иногда убирал из справок различ-

ные нарушения, выявленные в деятельности ООО «Технология» или иных

организаций, осуществляющих организацию питания в воинских частях.

- протоколом явки с повинной ФИО2 Г.В. от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 Г.В. прибыл в первый военный следственный отдел ВСУ СК ФИО6 по ЮВО, где добровольно сообщил о совершенном им преступлении, а именно о том, что у него имелась устная до-

говоренность с руководителем ООО «Технология» о передаче ему денег за

минимизацию последствий проводимых им надзорных мероприятий в отно-

шении ООО «Технология» в сфере организации питания в Южном военном

округе. С января 2019 г. по ноябрь 2019 г. он ежемесячно получал от Постно-

ва М.В. через представителей Свидетель №3 денежные средства. В общей

сумме он получил 990 000 рублей.

(том 3 л.д.138-142)

- протоколом проверки показаний на месте обвиняемого ФИО2

Г.В. от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО2 Г.В. в присутствии поня-

тых добровольно сообщил о ежемесячном получении им в период с января

по ноябрь 2019 г. взяток в сумме 90 000 рублей от регионального управляю-

щего ООО «Технология» Свидетель №3 через посредников Забалуева В.Н. и

неизвестного ему сотрудника ООО «Технология». После чего, ФИО2 Г.В.

указал места, в которых он в указанный период получал взятки от представи-

телей ООО «Технология», которые зафиксированы в протоколе: <адрес>-на-

Дону, 7-я Линия, <адрес>; <адрес>-я Линия <адрес>;

<адрес>, 7-я Линия <адрес>; <адрес>, д.

19

109-«а»; <адрес>; <адрес>,

<адрес>/Кировский проспект, <адрес>.

(том 4 л.д.32-45)

- протоколом очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ между обвиняемыми Гончаровым Г.В. и Забалуевым В.Н., в ходе которой ФИО2 Г.В. подтвердил ранее данные им показания, избличив Свидетель №3 и Забалуева В.Н. в со-

вершении преступлений – дачи взятки и посредничества во взяточничестве.

(том 4 л.д.24-31)

- протоколом очной ставки от ДД.ММ.ГГГГ между обвиняемыми Гончаровым Г.В. и Свидетель №3, в ходе которой ФИО2 Г.В. подтвердил ранее данные им вышеизложенные показания, избличив Свидетель №3 и

Забалуева В.Н. в совершении преступлений – дачи взятки и посредничества

во взяточничестве.

Свидетель №3 с показаниями ФИО2 Г.В. не согласился и сообщил, что ФИО2 Г.В. вымогал взятку у него и предыдущего регионального управляющего Свидетель №4 за беспрепятственную отправку продоволь-

ствия автомобильным транспортом со склада ООО «Технология», располо-

женного в <адрес>. Свидетель №3 лично или через посредников взяток ФИО2 Г.В. не передавал. О том, что Забалуев В.Н. передавал взятки ФИО2 Г.В., ему было не известно.

(том 4 л.д.52-60)

- протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого осмотрены видеозаписи, полученные в ходе оперативно-розыскного

мероприятия, произведенного в служебном кабинете офиса ООО «Техноло-

гия», на которых Свидетель №4, ФИО14, ФИО15, ФИО16, Постнов М.В., Забалуев В.Н. обсуждают различного рода вопросы, касающиеся рабо-

ты, а также Забалуев В.Н. и Свидетель № 3 обсуждают передачу взятки.

(том 9 л.д.99-142)

- протоколом осмотра предметов и документов от ДД.ММ.ГТГГ, в ходе которого осмотрена информация о соединениях между абонентами по номе-

рам Свидетель №3 и Забалуева В.Н.

(том 15 л.д.38-57)

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГТГГ, в здании ФГКУ «1002 ЦГСЭН»

ФИО2, расположенном по адресу: <адрес>-

ветская, <адрес>, изъяты: в кабинете № (комнате отдыха ФИО2 Г.В.) –

конверт «Pony Express» зеленого цвета; в кабинете № административного

отделения – журнал учета входящих документов в/части 44881 с 29.01.2019

по ДД.ММ.ГТГГ на 96 л., журнал учета входящих документов в/части 44881 с

ДД.ММ.ГТГГ по ДД.ММ.ГТГГ, на 96 л.

(том 11 л.д.3-17)

20

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГТГГ, в ходе которого осмотрен вышеназванный конверт «Pony Express» зеленого цвета, изъятый в

здании ФГКУ «1002 ЦГСЭН» ФИО2.

(том 11 л.д.18-25)

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГТГГ, в ходе которого осмотрены вышеназванный журнал учета входящих документов в/части

44881 с ДД.ММ.ГТГГ по ДД.ММ.ГТГГ на 96 л., журнал учета входящих докумен-

тов в/части 44881 с ДД.ММ.ГТГГ по ДД.ММ.ГТГГ, на 96 л., изъятые в здании

ФГКУ «1002 ЦГСЭН» ФИО2.

(том 11 л.д.27-49)

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в жилище
ФИО2 Г.В. по адресу: <адрес>, кв.

78, изъяты конверт белого цвета с рукописной надписью «СЛУЖБА», в
ко-

тором находились денежные средства в размере 275 000 рублей,
конверт

формата А-4 из плотного картона зеленого цвета с логотипом «Pony
Express»,

в котором находились денежные средства в размере 140 000 рублей.
Данные

денежные средства получены им от Забалуева В.Н. в качестве
вознагражде-

ния за минимизацию контроля работы ООО «Технология». Также
изъяты

смартфон «iPhone SE» в корпусе серебристого цвета и защитном чехле
тем-

но-синего цвета, три конверта из плотного картона формата А-4
зеленого

цвета с логотипом «Pony Express».

(том 3 л.д.3-59)

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого
осмотрены два конверта «Pony Express» из плотного картона зеленого
цвета,

имеющих штрих-коды с номерами: «0034503553» и «0036077366»,
изъятых в

ходе обыска ДД.ММ.ГГГГ в жилище ФИО2 Г.В.

(том 3 л.д.73-78)

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого
осмотрены конверт ««Pony Express» зеленого цвета, имеющего штрих-
код с

обозначениями: «SCAR438981», изъятый в ходе обыска ДД.ММ.ГГГГ в
жилище

ФИО2 Г.В.

(том 3 л.д.81-86)

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого

осмотрены денежные средства - банкноты (билетов) Банка ФИО6 в общей

сумме 415 000 рублей (номиналом 5000 рублей в количестве 73 штуки, но-

миналом 2000 рублей в количестве 8 штук, номиналом 1000 рублей в количе-

стве 34 штуки); конверт «Pony Express» зеленого цвета, имеющего штрих-код

с обозначениями: «SCAS075092», изъятые в ходе обыска ДД.ММ.ГГГГ в жили-

ще ФИО2 Г.В.

21

(том 3 л.д.89-129)

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого

осмотрен смартфон «iPhone SE» в корпусе серебристого цвета и защитном

чехле темно-синего цвета, изъятых в ходе обыска ДД.ММ.ГГГГ в жилище Гон-

чарова Г.В.

(том 3 л.д.64-71)

- протоколом обыска от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому в помещении,

АУП «Ростов» ООО «Технология» по адресу: <адрес>-

ния, <адрес>, оф. 401 изъятых конверты из плотного картона зеленого цвета

«Pony Express» с идентификационными номерами; 145 неиспользованных

накладных (экспедиторских расписок) «Pony Express».

(том 5 л.д.83-93)

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого

осмотрены вышеназванные предметы, изъятые при обыске в АУП «Ростов»

ООО «Технология».

(том 5 л.д.95-103)

- протоколом осмотра предметов от 09.02.2020г, в ходе которого

осмотрены аудиозаписи, полученные в ходе оперативно-розыскного меро-

приятия, произведенного с абонентского номера ФИО2 Г.В., на которых

содержатся разговоры между следующими лицами: ФИО2 Г.В. с Постно-

вым М.В., которые обсуждают о поступлении в госпиталь 15-ти человек с

острой кишечной инфекцией; ФИО2 Г.В. с Свидетель №13, где ФИО2

Г.В. говорит Свидетель № 13, чтобы проверка в отношении ООО «Технология»

проходила без «фанатизма», то есть необходимо указывать нарушения, отра-

женные только сотрудниками прокуратуры; ФИО2 Г.В. с Забалуевым В.Н., где ФИО2 Г.В. просит Забалуева В.Н. донести информацию о рабочей обстановке до Свидетель №3, а также Забалуев В.Н. докладывает Гонча-

рову Г.В. об отсутствии электроэнергии в <адрес>.

(том 9 л.д.10-97 – л.д.35-36, л.д.38-39, л.д.51-54, л.д.87-89)

- протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГТТГ, согласно видеозаписи, полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия,

произведенного в служебном кабинете офиса ООО «Технология», на котором

ДД.ММ.ГТТГ Свидетель № 3 просит ФИО14 забрать со стола два конверта и

передать «летчикам» и «ЦГСЭН», а также ДД.ММ.ГТТГ Свидетель № 3 достает

из-под стола денежные средства, отсчитывает их и передать ФИО14 для

последующей передачи ФИО2 Г.В., через неделю.

(том 10 л.д. 76-91)

- протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которому осмотрен диск, поступивший из филиала ПАО «МТС» в Ростов-

ской области с информацией о соединениях между абонентами по номеру

22

79889928074, который использовался ФИО2 Г.В. Осмотром установлено, что ДД.ММ.ГГГГ соединения телефонного номера ФИО2 Г.В. производились при помощи базовых станций, расположенных в <адрес>-на-

Дону, что не исключает возможности получения ФИО2 Г.В. взятки ДД.ММ.ГГГГ около 11 – 13 часов, в <адрес>, на автомобильной парковке у магазина «Фасоль», расположенной на <адрес>. В период с 15 по 16 или с 27 по ДД.ММ.ГГГГ соединения телефонного номера ФИО2 Г.В. производились при помощи базовых станций, расположенных в <адрес>, что не исключает возможности получения Гончаровым Г.В. очередной взятки в указанные периоды, в <адрес>, на автомобильной парковке у магазина «Фасоль», расположенной на <адрес>:-

ния <адрес>. В период с 15 по ДД.ММ.ГГГГ соединения телефонного номера

ФИО2 Г.В. производились при помощи базовых станций, расположенных в <адрес>, что не исключает возможности получения Гончаровым Г.В. очередной взятки в указанный период, в <адрес>, на автомобильной парковке у магазина «Фасоль», расположенной на <адрес>:-

ния <адрес>.

(том 15 л.д.64-76)

- протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому произведен осмотр информации о соединениях между абонентами по номерам 89385161554 - использовался Свидетель №3,

89281212554 - использовался Забалуевым В.Н., поступившей из Ростовского

регионального отделения Кавказского филиала ПАО «Мегафон». Осмотром

установлено, что соединения телефонных номеров Забалуева В.Н. и Постно-

ва М.В. ДД.ММ.ГГГГ в промежутке времени, около 09 часов 39 минут произ-

водились при помощи базовых станций, находящихся в непосредственной

близости к адресу: <адрес>, оф. 401, то есть

по месту передачи денежных средств в качестве взятки от Свидетель №3 к

Забалуеву В.Н., в том числе и с помощью базовой станции, расположенной

по адресу: 344019, <адрес>, ул. 14-я линия, 50.

(том 15 л.д.38-57)

- протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрены результаты оперативно-розыскной деятельности, по-

ступившие из УФСБ ФИО6 по Южному военному округу. Осмотром уста-

новлено, что ДД.ММ.ГГГГ, около магазина «Фасоль», расположенного на пе-

ресечении улиц Советская и 7-я Линия в <адрес>, произошла встреча между Забалуевым В.Н. и ФИО2 Г.В., в ходе которой Забалуев В.Н. передал ФИО2 Г.В. из рук в руки пакет белого цвета. При этом, Забалуев В.Н., перед передачей, раскрывает пакет и показывает ФИО2 Г.В.

содержимое пакета.

(том 10 л.д.14-23)

23

- протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрены результаты оперативно-розыскной деятельности, по-

ступившие из УФСБ ФИО6 по Южному военному округу. В ходе осмотра

установлено, ФИО2 Г.В. выходит из-за угла магазина «Фасоль», располо-

женного на пересечении улиц Советская и 7-я Линия в <адрес>. В

левой руке ФИО2 Г.В. находится картонный конверт зелёного цвета.

Проходя рядом с магазином «Фасоль», ФИО2 Г.В. открывает конверт и знакомится с его содержимым

(том 10 л.д.1-12)

- протоколом осмотра предметов (документов) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому осмотрены видеозаписи офиса кабинета ООО «Технология», со-

гласно которому Свидетель № 3 передает денежные средства Забалуеву В.Н. и

выясняет у последнего о том, когда необходимо их передать, на что Забалуев

В.Н. поясняет, что передать нужно за сентябрь.

(10 л.д. 118-126)

- заключением экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого, на представленных видеофонограммах имеются голоса Забалуева

В.Н. и Свидетель №3

(том 16 л.д.2-163)

- заключением экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно выводам которого, на представленных видеофонограммах Забалуев В.Н. и Постнов

М.В. осуществляют обсуждение того, кому денежные средства предназнача-

ются, обсуждают детали получения и передачи денежных средств третьему

лицу (третьим лицам) за выполнение определенных действий, стремятся сде-

лать данный процесс менее заметным для возможных случайных свидетелей.

(том 16 л.д.201-245)

- приказом №-к от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Постнов

М.В. с ДД.ММ.ГГГГ принят на работу по срочному трудовому договору

АУП № Ростов-на-Дону на должность регионального управляющего
ООО

«Технология».

(том 8 л.д.66)

- приказом №-к от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Постнов

М.В. с ДД.ММ.ГГГГ уволен с должности регионального управляющего
АУП

№ Ростов-на-Дону ООО «Технология» на основании п. 3 ч. 1 ст. 77
Трудо-

вого кодекса Российской Федерации

(том 8 л.д.67)

- должностной инструкцией регионального управляющего,
утвержден-

ной генеральным директором ООО «Технология» от ДД.ММ.ГГГГ,

(том 8 л.д.68-72)

24

- приказом №-к от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому Забалуев

В.Н. с ДД.ММ.ГГГГ принят на работу по срочному трудовому договору
в

АУП № Ростов-на-Дону на должность заместителя регионального
управ-

ляющего по военному питанию ООО «Технология».

(том 8 л.д.75)

- приказом №-к от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО14 с

ДД.ММ.ГГГГ принят на работу по срочному трудовому договору в АУП
№

Ростов-на-Дону на должность заместителя регионального
управляющего по

военному питанию ООО «Технология».

(том 8 л.д.100)

- приказом №-к от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО14

с ДД.ММ.ГГГГ уволен с должности заместителя регионального
управляющего

по военному питанию АУП № Ростов-на-Дону ООО «Технология» на ос-

новании заявления.

(том 8 л.д.102)

- Уставом ФГКУ «1002 ЦГСЭН» ФИО2, утвержденного
Министром обороны Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ.

(том 4 л.д.90-107)

- сведениями из ФГКУ «1002 ЦГСЭН» ФИО2, согласно
которым в учреждении <адрес> в 2019 г. лица из числа военнотру-
дящихся или гражданского персонала с именем «ФИО5» не работали.

(том 4 л.д.131)

- выпиской из приказа Министра обороны Российской Федерации №
2215 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой ФИО2 Г.В. назначен на
должность

начальника центра – главного государственного санитарного врача
1002 цен-

тра государственного санитарно-эпидемиологического надзора
Южного во-

енного округа.

(том 2 л.д.172-173)

- копией послужного списка ФИО2 Г.В., согласно которой прика-
зом Министра обороны Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ с
ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 Г.В. присвоено очередное воинское звание «подпол-
ковник медицинской службы».

(том 2 л.д.136-147)

- копией должностных обязанностей начальника ФГКУ «1002 ЦГСЭН»
ФИО2 – Главного государственного санитарного врача Южно-
го военного округа, утвержденных начальником медицинской
службы Юж-

ного военного округа ДД.ММ.ГГГГ.

25

(том 4 л.д.108-113)

Несмотря на частичное признание вины Забалуева В.Н. в
инкримини-

руемом ему преступлении, судом анализировалась позиция подсудимого и его

защитника, изложенная в ходе судебного следствия, прениях, допросе подсу-

димого и последнем слове о его невиновности, согласно которой никакой

преступной договоренности с Свидетель № 3 о передаче денежных средств

ФИО2 Г.В. не было, так как последний вымогал у подсудимого денежные

средства за не воспрепятствование законной деятельности ООО «Техноло-

гия», при этом Забалуев В.Н. самостоятельно, то есть без ведома своего руко-

водства и иных лиц передавал денежные средства в качестве взятки. Все до-

казательства, представленные стороной обвинения среди которых протоколы

следственных действий, а также результаты оперативно-розыскных меропр-

ятий получены с нарушением норм УПК РФ и не свидетельствуют о при-

частности Забалуева В.Н. в инкриминируемом ему деянии.

Защита полагает, что показания ФИО2 Г.В. не соответствуют дей-

ствительности, даны им с целью облегчения наказания за совершенное им

преступление. Также защита считает, что ФИО2 Г.В. страдает психиче-ским заболеванием, которое не позволило ему дать правдивые показания.

Как полагает защита, заключения экспертов по уголовному делу явля-

ются не полными и всесторонними, проведены не на основе общепринятых

научных и практических данных и в силу ст. 75 УПК РФ являются недопу-

стимыми доказательствами.

По мнению защиты, расследование уголовного дела произведено не

объективно с грубым нарушением закона, в том числе обвинительное заклю-

чение составлено в нарушение требований ст. ст. 73 и 220 УПК РФ.

Защита полагает, что свидетели стороны обвинения не сообщили суду

какие-либо сведения, которые могут быть использованы для доказывания ви-

ны Забалуева В.Н.

Вместе с тем исследовались все представленные суду доказательства, которые по мнению защиты, свидетельствуют о невиновности подсудимого,

среди которых:

- заявление Забалуева В.Н. о совершении преступления и талон-уведомление № от ДД.ММ.ГГГГ.

- протоколы опроса Свидетель №6-М., Свидетель №16, Свидетель №17, Свидетель №18, Свидетель №19, Свидетель №20, Свидетель №5;

- письмо АНО Лаборатория гуманитарных и технических исследований

«Акустика» от ДД.ММ.ГГГГ; постановление от ДД.ММ.ГГГГ об удовлетворе-

нии ходатайства экспертов ФИО18 и ФИО19; письмо руководителя первого ВСО ВСУ СК РФ по ЮВО ФИО20 от

ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении сведений об устройствах, с помощью которых

производилась запись видеофонограмм; письмо УФСБ ФИО6 по ЮВО от

ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении запрашиваемых сведениях об устройствах, с

помощью которых производилась запись видеофонограмм.

(том 15 л.д.160, л.д.161, л.д.163-164, л.д.165-166, л.д.167)

26

- поручение от ДД.ММ.ГГГГ о проведении комплекса оперативно-

розыскных мероприятий, направленных на получение образцов голоса Пост-

нова М.В. и Забалуева В.Н.; сообщение о результатах оперативно-розыскной

деятельности от ДД.ММ.ГТГГ.

(том 10 л.д.152-153, л.д.155-157)

- заключение специалиста ФИО21 № ДВ-107/21 от ДД.ММ.ГТГГ,

согласно которому, выводы заключения экспертов № не соответствуют

требованиям, предъявляемым к документам подобного рода. Суждение в ви-

деофонограмме «20ДД.ММ.ГТГГ-17.30.40», где речь идет о необходимости рас-

считаться с лицом по фамилии ФИО2, представляет собой произвольное

предположение эксперта, имеющее характер домысла. Выводы эксперта Е.В.

Маслаковой по поставленным перед ней вопросам № и № создают угрозу

введения суда в заблуждение относительно их содержания и характеризуют-

ся признаками несоответствия проведенной экспертом лингвистической экс-

пертизы.

(том 19 л.д.224-238)

- заключение специалиста ФИО22 от ДД.ММ.ГТГГ, согласно

которому, выводы заключения экспертов № в части вывода по вопросу

№ не основано на конкретных результатах применения объективных мето-

дов лингвистического исследования звучащих диалогов как вещественных

доказательств. Эксперты не провели исследование полно и всесторонне, ре-

шали вопрос № о монтаже по заведомо не пригодным для его выявления

фрагментам видеофонограмм в обработанных с участием оператора (специа-

листа) файлах со склеенными исходными файлами, подвергнутыми конвер-

тации.

(том 20 л.д.4-50)

- постановление и материалы уголовного дела № от

ДД.ММ.ГГГГ, выделенные в отдельное производство в отношении Бедраева

А.А.-М., Свидетель №5, Свидетель №16, Забалуева В.Н., Свидетель №4, Ко-

шевого А.В., Свидетель №3, ФИО23, Свидетель №17 о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 283 УК РФ.

(том 1 л.д.139-141, л.д.142-144, л.д.145-147, л.д.148-150, л.д.151-153, л.д.154-156, л.д.157-159, л.д.160-162, л.д.163-165)

- ходатайство и документы о приобщении к материалам уголовного де-

ла протокола опроса генерального директора ООО «Технология» Бедраева

А.А.-М. и его допросе в качестве свидетеля стороны защиты от ДД.ММ.ГГГГ;

постановление об удовлетворении вышеназванного ходатайства адвоката Ха-

лилова А.Р. от ДД.ММ.ГГГГ; рапорт руководителя первого ВСО ВСУ СК РФ

по ЮВО ФИО20 от ДД.ММ.ГГГГ; ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела протокола опроса уполномоченного представи-

27

теля ООО «Технология» в <адрес> Свидетель №16 и его допросе в качестве свидетеля стороны защиты от ДД.ММ.ГГГГ; постановление о ча-

стичном отказе в удовлетворении вышеназванного ходатайства адвоката Ха-

лилова А.Р. от ДД.ММ.ГГГГ; рапорт руководителя первого ВСО ВСУ СК РФ

по ЮВО ФИО20 от ДД.ММ.ГГГГ; ходатайство о приобщении к

материалам уголовного дела протокола опроса Свидетель № 17, Свидетель №18,

Свидетель №19, ФИО23, Свидетель №5 и их допросе в качестве свидетеля стороны защиты от ДД.ММ.ГГГГ; рапорт руководителя первого ВСО

ВСУ СК РФ по ЮВО ФИО20 от ДД.ММ.ГГГГ; постановление о частичном отказе в удовлетворении вышеназванного ходатайства адвоката

ФИО9 от ДД.ММ.ГГГГ; ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела протокола осмотра склада по адресу: <адрес>, ул.

Юго-Восточная промзона, <адрес>, протокол осмотра склада от ДД.ММ.ГГГГ.

по данному адресу.

(том 6 л.д.87-88, л.д.89-90, л.д.93, л.д.95-96, л.д.98, л.д.99-100, л.д.103-105, л.д.107, л.д.108-109, л.д.112-133, л.д.114-128)

- ходатайство и документы адвоката ФИО24, действующего в интересах Свидетель №4, о допросе последнего в качестве свидетеля по уголовному делу; рапорт руководителя первого ВСО ВСУ СК РФ по ЮВО Р.А.

Алимардонова от ДД.ММ.ГГГГ; ходатайство о приобщении к материалам

уголовного дела протокола опроса Забалуева В.Н. от ДД.ММ.ГГГГ и допросе

последнего в качестве обвиняемого в срок не позднее ДД.ММ.ГГГГ; заявление

Забалуева В.Н. о допросе его в качестве обвиняемого в срок не позднее

ДД.ММ.ГГГГ; рапорт следователя первого ВСО ВСУ СК РФ по ЮВО К.Д. Язева от ДД.ММ.ГГГГ.

(том 5 л.д.134-142, л.д.163, л.д.167, л.д.168-169, л.д.172, л.д.175)

- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого осмотрены аудиозаписи, полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия,

произведенного с абонентского номера ФИО2 Г.В., на которых содер-

жаты разговоры ФИО2 Г.В. с Свидетель №3, Забалуевым В.Н., Зариным А.А., гражданина по имени Станислав, ФИО25, Шороховым Т.А., ФИО26, ФИО31, ФИО27

(том 9 л.д.12, л.д.14, л.д.15, л.д.20, л.д.33, л.д.35, л.д.76-80, л.д.81-83, л.д.89-90, л.д.91-93)

- протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого осмотрены документы, изъятые в ходе обыска ДД.ММ.ГГГГ в ФГКУ «1002 ЦГСЭН» МО РФ».

(том 11 л.д.50-112)

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении

Свидетель № 16, Свидетель № 18, Свидетель № 20, Свидетель № 5, Смутина

А.А., Свидетель №19 от ДД.ММ.ГГГГ по сообщению о совершении им преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 283 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24

28

УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления; постановление об

отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Свидетель №6-М., Замо-

тина М.В., Свидетель №3, Забалуева В.Н. от ДД.ММ.ГГГГ по сообщению о

совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 283 УК РФ, на ос-

новании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступле-

ния; заявление Свидетель № 4 от ДД.ММ.ГГГГ, протокол допроса подозрева-

емого Свидетель № 3 от ДД.ММ.ГГГГ, протокол допроса обвиняемого Пост-

нова М.В. от ДД.ММ.ГГГГ, протокол допроса обвиняемого Забалуева В.Н. от

ДД.ММ.ГГГГ.

(том 22 л.д. 13-17, л.д. 18-23, л.д. 24-28, л.д. 29-33, л.д. 34-38, л.д. 40-44, л.д. 52-57, л.д. 58-62, л.д. 63-70, л.д. 71-76, л.д. 77-81, л.д. 82-86, л.д. 87-92, л.д. 93-101, л.д. 102-107)

со- постановления по делам об административном правонарушении,

гласно которым сотрудники ООО «Технология» были привлечены
ФГБУ

«1002 ЦГСЭН» МО РФ к ответственности.

- показания свидетеля Свидетель №4, оглашенные в судебном заседа-
нии, о том, что он знаком с ФИО2 Г.В. с осени 2018 г., с Постновым

М.В. после декабря 2018 г. Забалуев В.Н. ему не знаком.
Обстоятельства пе-

редачи взяток Свидетель №3 через посредника Забалуева В.Н. ФИО2
Г.В. ему не известны. На складе, расположенном по адресу: <адрес>-
на-

Дону, 1-й <адрес>, находился подчиненный

ФИО2 Г.В. по имени ФИО5, в звании майора, который проверял каче-
ство продукции, закладываемого в автомобили и без отметки ФИО5 в
со-

ответствующих документах, автомобили не могли выехать со склада.
Он об-

щался с ФИО5 2-3 раза. Ему не было достоверно известно о том, в ка-
кой войсковой части или организации служит ФИО5. Он мог только
пред-

полагать, что ФИО5 является сотрудником ФГКУ «1002 ЦГСЭН» и под-
чиненным ФИО2 Ю.В. Последний требовал от него передачи денег, а
взамен ФИО2 Ю.В. не будет чинить препятствия к отправке
продоволь-

ствия со склада. О требованиях ФИО2 Ю.В. он доложил Свидетель №6-

М., который сказал, что денежные средства никто не будет
выплачивать Гон-

чарову Ю.В. При передаче дел и должности он рассказал Свидетель
№3 о

требованиях ФИО2 Ю.В. Он сам, в период работы в должности регио-

нального управляющего «АУП № Ростов-на-Дону» ООО «Технология»,
денежных средств в качестве взяток ФИО2 Г.В. не передавал.

(том 14 л.д.73-78)

- показания Свидетель №3, согласно которым никаких указаний по
пе-

редаче денежных средств в качестве взятки ФИО2 Г.В. от
вышестоящего

руководства он не получал. Вместе с тем, в адрес Свидетель №3 от
Гончаро-

ва Г.В. поступало требование о получении взятки, в случае отказа,
сопро-

вождающееся негативными последствиями для ООО «Технология».

29

- показания свидетеля Свидетель №6-М., оглашенными в судебном за-
седании, о том, что он с ДД.ММ.ГГГГ состоит в должности
генерального ди-

ректора ООО «Технология». До декабря 2018 г. региональным
управляющим

«АУП № Ростов-на-Дону» ООО «Технология» являлся Свидетель №4 С

января 2019 г. по март 2020 г. на указанной должности находился
Постнов

М.В. С февраля 2019 г. ему знаком Забалуев В.Н., который был
заместителем

Свидетель №3 Осенью 2018 г. Свидетель №4 сообщил ему о том, что
Гонча-

ров Ю.В. требует выплачивать денежные средства за
беспрпятственную от-

правку продовольствия со склада в войсковые части. Он сказал
Замотину

М.В., что денежные средства ФИО2 Г.В. передавать не следует. Более
они к указанному вопросу не возвращались. Примерно осенью 2018 г.
про-

изошла задержка отправки колонны автомобильного транспорта с
продо-

вольствием со склада. В результате задержки было испорчено
продоволь-

ствие на сумму около 30 000 000 рублей. Со слов Свидетель № 4, задержка

произошла в результате длительного санитарного контроля со стороны со-

трудника одной из служб санитарного контроля, работающего на складе. От

Свидетель № 4 и Свидетель № 3 ему стало известно о том, что на складе в г.

Ростове-на-Дону работает человек по имени ФИО5, который проверяет

качество продовольствия. Со слов Свидетель № 4 и Свидетель № 3 он пред-

полагал, что указанный ФИО5 подконтролен ФИО2 Г.В. На каком основании находился на складе ФИО5 и какие обязанности исполнял, он не

знает. В ООО «Технология» не имеется никаких документов, что склад по

адресу: <адрес> промзона, 17/1, проверялся со-

трудниками ФГКУ «1002 ЦГСЭН». Имелись ли у сотрудников ФГКУ «1002

ЦГСЭН» полномочия по проверке склада по данному адресу в <адрес>-на-

Дону, ему не известно. В феврале-марте 2019 г. Свидетель №3 сообщил ему,

что ФИО2 Г.В. требует деньги за беспрепятственную отправку продовольствия со склада, на что он ответил, что никаких денежных средств Гон-

чарову Г.В. передавать не надо. Свидетель №3 сообщил ему, что сам решит

данную проблему на месте. Более он указанный вопрос с Свидетель №3, а

также Забалуевым В.Н. не обсуждал. Никаких денежных средств в 2019 г.

Свидетель №3, для последующей передачи ФИО2 Г.В., он не передавал.

О том, что в 2019 г. Свидетель №3 передает денежные средства ФИО2

Г.В. через Забалуева В.Н. ему не известно.

(том 14 л.д.89-93)

Однако, по убеждению суда, указанные доказательства, показания под-

судимого, свидетелей, приведенных стороной защиты и доводы, на которые

ссылаются защитник и подсудимый, ни сами по себе, ни в совокупности с

другими доказательствами, в том числе в совокупности с показаниями свиде-

телей стороны обвинения не свидетельствуют о невиновности Забалуева В.Н.

в совершении инкриминируемого ему деяния.

Многочисленные доводы подсудимого и защитника о непричастности к

совершенному преступлению фактически сводятся к выборочной переоценке

представленных стороной обвинения доказательств, обусловленных линией

30

защиты по делу, с целью избежания уголовной ответственности за содеянное,

при этом суд критически относится к показаниям подсудимого и доводам

защитника о том, что Забалуев В.Н. передавал денежные средства без ведома

Свидетель №3 и других лиц, ввиду вымогательства со стороны ФИО2

Г.В.

Вышеприведённые свидетели защиты фактически лишь подтверждают

факт трудоустройства Забалуева В.Н. в ООО «Технология», и исполнение

возложенных на него должностных обязанностей, при этом Свидетель №4 и

Свидетель №6М. указали, что от ФИО2 Г.В. поступали предложения о не-

законном вознаграждении. Сам факт неосведомленности указанных лиц о

преступной деятельности подсудимого не может свидетельствовать о его не-

виновности, более того информация о якобы неправомерных действиях Гон-

чарова Г.В. не нашла своего подтверждения, так как является голословной.

Вместе с тем к показаниям Свидетель №3 в части касающейся неосведомленности о преступной деятельности как его самого, так и Забалуева

В.Н., в том числе о требовании в части вымогательства взятки со стороны

ФИО2 Г.В., суд относится критически, как попытка избежать уголовной

ответственности за совершение более тяжкого преступления и опровергается

в том числе, наличием вступившего в законную силу приговором Кировского

районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Постнова

М.В., которым последний осужден по п. «б» ч.4 ст. 291 УК РФ.

В свою очередь показания подсудимого являются явно противоречивыми, так как в ходе судебного заседания установлено, что подсудимый дей-

ствовал умышленно и целенаправленно, по поручению взяткодателя Постно-

ва М.В. в передаче денежных средств в крупном размере в сумме 630 000

рублей взяткополучателю ФИО2 Г.В. за общее покровительство и попу-

стительство по службе и за совершение заведомо незаконных действий (без-

действие) в интересах ООО «Технология».

Как сам подсудимый Забалуев В.Н., так и другие сотрудники ООО

«Технология» имели реальную возможность обратиться в правоохранитель-

ные органы с целью пресечения якобы незаконной деятельности со стороны

ФИО2 Г.В., однако этого не сделали, желая беспрепятственно поставлять

продовольствие с нарушением закона.

Довод защиты о том, что продукцию поставляемую ООО «Технология» проверял лично представитель Вооружённых сил РФ - Нетребо ФИО5, яв-

ляется голословной, поскольку государственным обвинителем в судебном заседании приобщен документ, согласно которому сотрудник по фамилии Нетребо ФИО5 в Вооруженных силах РФ не работал, также данный факт подтверждается показаниями свидетелей обвинения.

Проведенный судом анализ вышеперечисленных в настоящем приговоре представленных стороной обвинения доказательств, вопреки доводам и представленных стороной защиты доказательствам, убеждает суд в доказанности вины Забалуева В.Н.

Так, допрошенный в судебном заседании ФИО2 Г.В., в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с за-

31

ключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, прямо указал на Забалуева В.Н., как на лицо совершившее преступление, подробно изложил обстоятельства незаконного получения от него денежных средств в качестве взятки.

Вопреки доводам стороны защиты, изложенные показания ФИО2 Г.В. являются стабильными и последовательными, а также согласуются с иными доказательствами, представленными стороной обвинения и приведенными в настоящем приговоре, среди которых протоколы следственных действий с участием ФИО2 Г.В., явка с повинной, а также представленный

гос. обвинителем приговор Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда

от 10.11.2020г.

В ходе допроса ФИО2 Г.В. в судебном заседании у суда не возникло сомнений в его вменяемости, существенных противоречий между его по-

казаниями в судебном заседании и данных на предварительном следствии не

установлено.

Из показаний свидетеля ФИО2 Г.Ю. следует, что ФИО2 Г.В.

передавал ей денежные средства, из конверта в размере около 50 000 рублей.

(том 14 л.д. 1-5)

Согласно показаниям Свидетель №3 установлено, что ФИО2 Г.В.

при их первой встрече потребовал от него передавать ему ежемесячно де-

нежные средства в сумме 90 000 рублей, то есть взятку, за то, чтобы он не

препятствовал отправке продовольствия. На предложение ФИО2 Г.В. он

ответил неоднозначно, так как не хотел конфликтовать. Он сказал ФИО2

Г.В., что с ним свяжется его заместитель ФИО1, с которым сможет обсудить все рабочие вопросы по этому направлению деятельности ООО

«Технология». (том 8 л.д. 24-32, том 8, л.д. 33-42, том 8, л.д. 43-46, том 8, л.д.

47-52)

Вышеизложенные показания в своей совокупности, в том числе в сово-

купности с протоколами осмотра предметов и заключениями экспертов, в хо-

де которых установлены процессы обсуждения между Забалуевым В.Н. и

Свидетель №3 передачи денежных средств ФИО2 Г.В., их упаковка,

периодичность, низкое качество поставляемого продовольствия, убеждают

суд в согласованности действий указанных лиц и отсутствия фактов вымога-

тельства со стороны ФИО2 Г.В.

Из показаний свидетеля Свидетель №11, данными в судебном заседании следует, что сотрудник по имени ФИО5 в Центре в 2019 году не чис-

лился. Сотрудники Центра никаких полномочий, связанных с санитарно-

эпидемиологическим надзором, на складах ООО «Технология» не выполня-

ют.

Вопреки доводам защиты свидетели Свидетель №7 и Свидетель №2, под-

твердили в судебном заседании наличие соответствующих должностных

полномочий у ФИО2 Г.В. к ООО «Технология», как государственного санитарного врача, который осуществлял государственный санитарный

надзор и планировал необходимые мероприятия в округе.

32

Согласно показаниям свидетеля Свидетель №13, данными в судебном за-

седании установлено, что в 2019 году, по запросу прокуратуры, была провер-

ка 7 военной базы, расположенной в <адрес>, и близ-

лежащей заставы пограничников. Ему позвонил ФИО2 Г.В. и попросил

проверить без «фанатизма», то есть не обращать внимание на какие-то незна-

чительные моменты, которые не приведут к пищевому отравлению или ка-

кому-либо инфекционному заболеванию. Объектом проверки были 3 столо-

вые: офицерская, солдатская и столовая на одном из полигонов.

Из показаний свидетеля Свидетель №10, (заместитель начальника
ФГКУ «1002 ЦГСЭН») следует, что он видел, как начальник ООО
«Техноло-
гия» и его заместители приходили к начальнику ФГКУ «1002 ЦГСЭН».
Под-
судимого среди представителей ООО «Технология» в тот момент не
было.

Среди военнослужащих сотрудник по имени ФИО5 ему не знаком.
В 2019 году на совещании ФИО2 Г.В. довел, что при проведении
проверочных мероприятий в <адрес> необходимо ограничиваться
составлением акта проверки без составления предписания. (том 14
л.д. 101-

104)

Свидетель Свидетель №8, показал суду о том, что давал официальный
ответ следователю о том, что сотрудник с именем «ФИО5» в штате не
числился. Ему лично сотрудник с таким с именем не знаком.

Согласно показаниям свидетеля Свидетель № 12 (начальник
санитарно-
гигиенического отдела ФГКУ «1002 ЦГСЭН») установлено, что в 2019
году

от своего заместителя ФИО31 ему стало известно, что ФИО2 Г.В.

распорядился не составлять в отношении ООО «Технология»
протоколы об

административном правонарушении, а просто писать
информационное пись-

мо.

В мае 2018 года, в ходе проверки деятельности ООО «Технология» им
были выявлены нарушения, о которых он сообщил руководству
корпуса,

прокурору, представителю ООО «Технология», после чего ему
позвонил

ФИО2 Г.В. и настаивал на том, что не нужно было писать про
нарушения.

Примерно с 2018 года или 2019 года ФИО2 Г.В. на совещании пре-

дупредил всех о том, что справки-доклады будет проверять лично сам. Он

заметил, что ФИО2 Г.В. иногда убирал из справок различные нарушения,

выявленные в деятельности ООО «Технология». (том 14 л.д.97-100)

Оценивая представленные доказательства, суд считает, что вышепри-

веденные показания свидетелей являются объективными, последовательны-

ми, логичными и достоверными, полностью опровергающими противоречи-

вую позицию подсудимого о непричастности к совершенному преступлению.

Свидетели обвинения прямо указывают на то, что действия подсудимого, а

также Свидетель №3 и ФИО2 Г.В. имели согласованный характер в пользу ООО «Технология».

Не доверять приведенным выше показаниям свидетелей обвинения у

суда не имеется оснований. Они предупреждены об уголовной ответственно-

сти за дачу заведомо ложных показаний, их показания последовательны, ло-

33

гичны, в целом соотносятся между собой, существенных противоречий, сви-

детельствующих об их недостоверности, не имеют.

При этом вина подсудимого доказана и иными материалами уголовно-

го дела, заключениями экспертов, а также протоколами следственных дей-

ствий, которыми зафиксирована противоправная деятельность Забалуева

В.Н.

Ввиду изложенного, представленные стороной защиты письменные до-

казательства не свидетельствуют о непричастности подсудимого Забалуева

В.Н. в совершении инкриминируемого деяния и опровергаются совокупно-

стью представленных стороной обвинения доказательств, в числе которых

письменные доказательства.

Изучение материалов уголовного дела показало, что заключения судебных экспертиз не содержат каких-либо неясностей, существенных против-

оречий и достаточно полно отвечают на поставленные следователем вопро-

сы. Сомнения в обоснованности заключений, правильности выбранных экс-

пертами методик проведения экспертиз, у суда отсутствуют.

Нарушений процессуальных прав участников уголовного судопроизводства при назначении и производстве судебных экспертиз, которые повли-

яли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, не допущено.

Представленные суду по ходатайству стороны защиты заключения специалистов, являющиеся фактически рецензией на заключения экспертов о

недопустимости таких доказательств, не дают оснований сомневаться в до-

стоверности выводов экспертов, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 58 УПК

РФ специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к

участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, за-

креплении и изъятии предметов и документов, применении технических

средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопро-

сов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду, вопросов входящих в

его профессиональную компетенцию.

Указывая фактически на недопустимость полученных органами след-

ствия заключений судебных экспертиз, как доказательств по делу, специали-

сты вышли за пределы своей компетенции, установленной уголовно-
процессуальным законом. Суть заключения специалистов сведена
лишь к по-

рочащей оценке судебных экспертиз и исследований.

Вместе с тем исследования, представленные стороной защиты, не мо-
гут свидетельствовать о непричастности Забалуева В.Н. к
совершенному пре-

ступлению, поскольку заключения даны специалистами, не
имеющим по

мнению суда, достаточного образования, исследования
производились не в

рамках УПК РФ. Ответы специалистов достаточно не мотивированы,
компе-

тентность и объективность специалистов у суда вызывают сомнения.

Вопреки утверждениям защитника и подсудимого, судебные
эксперти-

зы, представленные стороной обвинения проведены в
установленном зако-

ном порядке, в связи с чем доводы защиты о недопустимости
заключений экс-

пертов, в том числе по процессуальным основаниям,
предусмотренным УПК

РФ – являются голословными.

34

Анализ содержания показаний указанных лиц, подробно описавших
и

подтвердивших определенные обстоятельства, имеющие прямое и
непосред-

ственное отношение к преступной деятельности Забалуева В.Н., не
свиде-

тельствует об их недопустимости или недостоверности. Показания
назван-

ных лиц, детально описавших известные им сведения, подверглись тщатель-

ной проверке и оценке судом, а также сопоставлены с иными исследованны-

ми судом доказательствами.

Вопреки многочисленным доводам защитника и подсудимого, письменные доказательства, собраны предварительным следствием в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона –

надлежащими

субъектами, с соблюдением процедуры, предусмотренной для фиксации та-

кого рода доказательств, без существенных нарушений закона, ввиду чего

оснований для признания каких-либо из вышеприведенных доказательств

недопустимыми не имеется. В ходе предварительного следствия ходатайства

Забалуева В.Н. рассмотрены в установленном УПК РФ порядке, постановле-

ния следователя мотивированы, сам Забалуев В.Н. был обеспечен защитни-

ком по соглашению, в связи с чем каких-либо нарушений, в том числе права

на защиту, суд не усматривает.

Доводы защиты о том, что представленные результаты ОРД получены с нарушением требований закона являются несостоятельными, так как судом

установлено, что оперативно-розыскные мероприятия проводились с целью

проверки поступившей информации о совершенном преступлении, в соответствии с

Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ № 144-ФЗ «Об оперативно-

розыскной деятельности», каких-либо существенных нарушений, влекущих

признание представленных доказательств судом не установлено.

Вопреки доводам защиты, имевшиеся противоречия по уголовному делу-

лу являлись не существенными и в ходе судебного заседания устранены, в

том числе путем допросов свидетелей, оглашения показаний в порядке ст.

281 УПК РФ, соответственно существенных нарушений норм УПК РФ при

расследовании уголовного дела не допущено, в том числе при составлении

обвинительного заключения, в связи с чем оснований для возвращения уго-

ловного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ не имеется.

Таким образом, доказательства, представленные стороной обвинения,

являются допустимыми, достоверными, а их совокупность суд находит до-

статочной для достоверного вывода о виновности подсудимого Забалуева

В.Н. по деянию, изложенному в описательно-мотивировочной части данного

приговора.

Действия подсудимого Забалуева В.Н. суд с учетом мнения государственного обвинителя, квалифицирует по п. «б» ч.3 ст. 291.1 УК РФ – как по-

средничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки

по поручению взяткодателя в крупном размере, за совершение заведомо не-

законных действий (бездействие).

35

Суд не усматривает оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и понижения категории преступления на менее тяжкое.

Забалуев В.Н., является гражданином РФ, ранее не судим, имеет устой-

чивые социальные связи, женат, имеет на иждивении ребенка и мать, жена,

ребенок и мать страдают заболеваниями, нуждаются в помощи, положитель-

но характеризуется по месту жительства и работы, официально трудоустро-

ен, имеет государственные награды и благодарности, принимал участие в

контртеррористической операции на территории Северо-Кавказского регио-

на, страдает серьезными заболеваниями.

В качестве иных обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, суд учитывает, что Забалуев В.Н. на учете в наркологическом диспан-

сере не состоит.

Вышеуказанные обстоятельства суд учитывает в качестве смягчающих

наказание в соответствии с п. «г» ч.1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Таким образом, исходя из общих начал назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. ст. 6, 60 УК РФ, с учетом всей совокупности

выше изложенных обстоятельств, состояния здоровья подсудимого, характера и степени общественной опасности, совершенного подсудимым

Забалуевым В.Н. преступления, а также влияния назначенного наказания на

исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, суд считает, что

исправлению подсудимого и достижения целей уголовного наказания,

закрепленных в ч. 2 ст. 43 УК РФ будет соответствовать назначение наказания в виде лишения свободы, поскольку именно такое наказание будет

способствовать исправлению, не назначая при этом дополнительный вид

наказания, предусмотренный в рамках санкции указанной статьи, с учетом

данных о личности подсудимого, поскольку суд пришел к выводу о том, что

назначенное наказание в полном объеме обеспечит достижение целей

наказания, а именно восстановления социальной справедливости, а также

исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Суд считает невозможным применить в отношении Забалуева В.Н. ст.

73 УК РФ, так как по убеждению суда, отсутствуют основания исправления

подсудимого без реального отбывания наказания, при этом учитывается ха-

рактер и степень общественной опасности совершенного преступления, лич-

ность, возраст и состояние здоровья подсудимого, а также смягчающие и от-

сутствие отягчающих наказание обстоятельства.

При определении вида исправительного учреждения, в котором

надлежит отбывать наказание Забалуеву В.Н., суд приходит к выводу о

необходимости назначения в соответствии с п. «б» ч.1 ст. 58 УК РФ для отбывания наказания исправительную колонию общего режима, при этом суд

учитывает личность виновного.

Суд не усматривает оснований для применения ст. 64 УК РФ в

отношении Забалуева В.Н., так как судом не установлено исключительных,

36

связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления и других

обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности

преступления, смягчающие обстоятельства учтены судом при определении

срока наказания. Изложенные выше, смягчающие обстоятельства ни каждое

само по себе, ни все они в совокупности исключительными не являются.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 299, 302, 304, 307, 308, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать ЗАБАЛУЕВА ФИО59 виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ и назна-

чить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет с отбывани-

ем наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения ЗАБАЛУЕВУ В.Н. оставить прежнюю в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу. Срок наказа-

ния исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей ЗАБАЛУЕВА В.Н. с ДД.ММ.ГГГГ до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания

под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии

общего режима.

Наложенный арест на автомобиль "КРАЙСЛЕР РТ КРУЙЗЕР", – отменить по вступлении приговора в законную силу; (т. 7, л.д. 138, 140–143)

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Кировский районный суд <адрес> в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся

под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора с соблю-

дением требований ст. 312 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатай-

ствовать в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора о своем

участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции

лично либо путем использования систем видеоконференц-связи, при этом

вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом.

Судья Л.В. Шолохов__

[Назад к списку](#)



Рейтинг@Mail.ru

[О проекте](#) | [Переход на старый сайт](#)

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс».